

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Budżet ogólnomiejski	Fajnie, że będzie można zgłaszać pomysły ogólnomiejskie.		Uwaga przyjęta.
Budżet ogólnomiejski	Dobrze, że będzie poziom ogólnomiejski.		Uwaga przyjęta.
Edukacja i informacja	Cennik "ile kosztuje miasto" powinien zawierać przykładowe koszty utrzymania projektów oraz powinien zostać aktualizowany.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale przyjmujemy ją i Centrum Komunikacji Społecznej będzie aktualizować już istniejący cennik "Ile kosztuje miasto"
Edukacja i informacja	Udostępnienie katalogu zadań dzielnicy, których przedmioty mogą być ujmowane w projektach na stronie Budżetu.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale przyjmujemy ją i Centrum Komunikacji Społecznej udostępni taki katalog.
Edukacja i informacja	Budżet partycypacyjny powinien być też narzędziem edukacyjnym.	Powinien uczyć o procedurach (przetargi itp.), strukturze miasta (biura, jednostki organizacyjne, wydziały).	Uwaga przyjęta.
Grupy interesów	Budżet partycypacyjny nie powinien być wykorzystywany przez instytucje i radnych.		Uwaga zbyt enigmatyczna, nie została rozpatrzona.
Grupy interesów	Uniemożliwić zawłaszczenia procesu zorganizowanym grupom.	Kilka organizacji pozarządowych chwaliło się, że przejęło kilkadziesiąt procent całego budżetu. Przez to tracą lokalne inicjatywy np. place zabaw, itd.	Uwaga przyjęta. W budżecie partycypacyjnym mogą zgłaszać projekty mieszkańcy, nie organizacje pozarządowe. Do formularzy zgłoszenia projektów dodane zostały zapisy o tym, że w dokumencie i załącznikach nie może pojawiać się nazwa czy logotypy organizacji.
Harmonogram	Proponuję ujednoczenie występujących w regulaminie i uchwale interwałów czasowych do 7 dni, w sprawach złożonych do 14 lub 21 dni		Uwaga przyjęta częściowo. Interwały zostały ujednoczone, ale niemożliwe było wprowadzenie tak długich terminów jak proponowane, ze względu na konieczność wpisania wybranych projektów do uchwały budżetowej.
Harmonogram	Należy zmienić harmonogram.	Głosowanie powinno kończyć się przez wakacjami.	Uwaga odrzucona. Ze względu na moment przyjęcia uchwały Rady m.st. Warszawy procedura zostaje wydłużona, a głosowanie odbędzie się we wrześniu br.
Harmonogram	Brakuje etapu dyskusji o potrzebach mieszkańców i rozmów o zaplanowanych zadaniach dzielnic (spotkania otwarcia)		Uwaga przyjęta częściowo. Spotkania otwarcia zostaną zorganizowane, jednak nie będą regulowane uchwałą ani zarządzeniem Prezydenta.
Harmonogram	Dwuetaapowe głosowania: najpierw "odsiew" projektów po wstępnej weryfikacji (na "+" i "-"), później głosowanie po weryfikacji ostatecznej - poddane pod głosowanie zostaną tylko te, które zostały zweryfikowane pozytywnie.	Dzięki temu "odsiewowi" zostaną tylko te projekty, które naprawdę ludzi interesują, mniej projektów do weryfikacji = lepsza, bardziej dokładna weryfikacja, bardziej dopracowane pomysły.	Uwaga odrzucona, ze względu na czas realizacji zbliżającej się edycji budżetu partycypacyjnego i konieczność wpisania wybranych projektów do uchwały budżetowej nie ma możliwości wprowadzenia dwuetapowego głosowania.
Kwota przeznaczona na budżet partycypacyjny	Zwiększenie kwoty na budżet partycypacyjny - co najmniej 100 mln w skali miasta.		Uwaga odrzucona. Kwota będzie wynosić, zgodnie z ustawą, 0,5% wydatków określonych na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 r., czyli ok. 77 mln zł.
Kwota przeznaczona na budżet partycypacyjny	Kwota na budżet partycypacyjny ma wynosić 0,5% wydatków z 2017 r., powinno być to 68 mln (nie 88 mln).		Uwaga odrzucona. Kwota była podana szacunkowo. Ostateczne wyliczenia to 77 mln zł.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Nazwa	Postuluję zmianę nazwy całego projektu na Budżet Obywatelski,	Zgodnie z nazewnictwem przepisów odpowiedniej ustawy, która reguluje ramy organizacyjne. Wtedy nazwa i pośrednio idea jest prostsza do zrozumienia, a nawet wypowiedzenia przez „Kowalskiego”. Przypuszczam, że od tej edycji we wszystkich miastach na prawa	Uwaga odrzucona. Budżet partycypacyjny jest nazwą, która już od pięciu edycji przyświeca warszawskiemu procesowi. Mieszkańcy przyzwyczaili się do tej zwany, dodatkowo Rada ds. Budżetu partycypacyjnego rekomendowała pozostanie przy nazwie partycypacyjny, ponieważ jest to budżet, w którym mieszkańcy uczestniczą, czyli partycypują.
Nazwa	Zmiana nazwy budżetu partycypacyjnego na budżet obywatelski.	Inna nazwa w Warszawie niż w reszcie miast w Polsce jest myląca. Media używają sformułowań "budżet partycypacyjny" i "budżet obywatelski" często zamiennie, co wprowadza wśród mieszkańców dodatkową dezorientację. Nazwa "budżet obywatelski" jest prostsza i przyjaźniejsza.	Uwaga odrzucona. Budżet partycypacyjny jest nazwą, która już od pięciu edycji przyświeca warszawskiemu procesowi. Mieszkańcy przyzwyczaili się do tej zwany, dodatkowo Rada ds. Budżetu partycypacyjnego rekomendowała pozostanie przy nazwie partycypacyjny, ponieważ jest to budżet, w którym mieszkańcy uczestniczą, czyli partycypują.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Promocja budżetu partycypacyjnego poprzez projekty zrealizowane.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostaje przyjęta.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Bezpośrednie informowanie Miejsc Aktywności Lokalnej o działaniach prowadzonych w ramach BP (spotkania, terminy etapów, konkursy dotacyjne itp.).		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Projekty ogólnomiejskie powinny być promowane w gazetach lokalnych i mediach społecznościowych, odważyłbym się wykorzystać system powiadamiania 19115.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Należy pomyśleć o aplikacji na smartfony, która informowałaby właścicieli, że w tej okolicy jest plan realizacji jakichś działań, albo jak w mapach Google na czas edycji obok takich jak bankomaty, hotele dodać dodatkową ikonkę wyświetlającą lokalizację projektów.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych. Dane o zrealizowanych projektach wraz z mapą są dostępne w aplikacji 19115.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Dla ułatwienia promocji dać możliwość szybkiego linkowania treści projektów w innych aplikacjach.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Konieczne jest położenie dużego nacisku na promocje i informowanie mieszkańców		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych.
Promocja budżetu partycypacyjnego	DKDS można zaangażować w prowadzenie spotkań o bp (promocja).	DKDS nie są wykorzystywane na tyle, na ile mogłyby być jeżeli chodzi o bp.	Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Dotarcie do ludzi	Np na Boernerowie nie ma żadnych plakatów - może inne formy, może właśnie punkty z ludźmi w niedziele przy kościele z ulotkami rozmową - a nie tylko kanapki raz pod ratuszem. Trzeba pamiętać że te dzielnice są duże rozległe i nie zawsze mają określone centrum.	Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Promocja budżetu partycypacyjnego	Trzeba położyć duży nacisk na promowanie budżetu partycypacyjnego wśród mieszkańców np. poprzez wspólnoty mieszkaniowe.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Konieczne jest przeprowadzenie kampanii informacyjnej o szerokim zasięgu, ponieważ ludzie nie wiedzą o istnieniu budżetu partycypacyjnego. Powinien to być prosty, trafiający do ludzi język np. „masz do wydania x milionów”.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Teraz gdy zasady wymusiły znacznie większe obszary, głosowanie na tak/Nie i wystarczające 24 pozytywne opinie w obu typach obszarów, trzeba wymusić większe zainteresowanie projektami.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów, ale zostanie rozpatrzona na etapie planowania działań promocyjnych.
Promocja budżetu partycypacyjnego	Wymyślić jakąś formę nagrody za wzięcie udziału w dyskusji i oddanie głosu.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów.
Realizacja wybranych projektów	Powinno być zarządzenie o realizacji.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.
Realizacja wybranych projektów	Realizacja powinna być uregulowana, może być oddzielnym zarządzeniem.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.
Realizacja wybranych projektów	W regulaminie powinien pojawić się zapis o minimalnym czasie trwałości projektu.	Kiedy projekt jest poddawany pod głosowanie mieszkańcy muszą mieć świadomość na ile lat dany projekt jest minimalnie przewidziany.	Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.
Realizacja wybranych projektów	Podczas realizacji większy nacisk na informowanie o tym, że projekt ma autora (np. podawanie jego imienia przy realizacji) oraz, że został wybrany przez mieszkańców (np. info o licznie zdobytych głosów).		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.
Realizacja wybranych projektów	Potrzebny jest monitoring stanu realizacji i jakości realizowanych projektów. Najlepiej, jakby to była niezależna komórka.	W tym momencie jest tak, że jeżeli projektodawca nie dopilnuje, to urząd nie kontroluje wykonawców odpowiednio.	Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Realizacja wybranych projektów	Proponuję też zbadanie problemu "często podnoszonego argumentu dot. braku środków w budżetach dzielnic na utrzymanie kolejnych projektów z BP" (cytat za dokumentem "Skrócony opis zasad i przebiegu nowej edycji BP w Warszawie na rok 2020").	Należałoby poprosić poszczególne jednostki realizujące projekty o wskazanie konkretnych kwot, których zabrakło (lub które z trudem zostały wygospodarowane) na utrzymanie projektów - pozwoli to na poznanie rzeczywistej skali problemu. Zadania takie jak bieżące utrzymanie dróg, chodników, zieleni, placów zabaw itp. są przecież standardowymi zadaniami miasta i środki na nie są rokrocznie zabezpieczane w budżecie. Wydawałoby się, że utrzymanie inwestycji dokonanych z BP będzie możliwe w ramach istniejących już umów, ewentualnie nieznacznego podwyższenia puli na zadania i tak już realizowane. Jeśli taka analiza wykazałaby, że utrzymanie efektów projektów pociąga za sobą konieczność znacznego podwyższenia puli środków na dotychczasowe zadania bieżące, być może do budżetów dzielnic należałoby wprowadzać nie tylko pozycje związane z kosztem realizacji projektu ale także z jego utrzymaniem (o ile jest to w ogóle możliwe przy rocznym cyklu budżetowania wydatków)?	Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.
Realizacja wybranych projektów	Realizacja projektów w kształcie zgodnym z głosowaniem.	Na ulicy Jarosława Dąbrowskiego projekt odbiega znacząco od realizacji.	Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.
Realizacja wybranych projektów	Zamiana kosztów projektów już na etapie realizacji - nie powinny się zmieniać, bo głosowanie to rodzaj umowy społecznej. Ale biorąc pod uwagę rzeczywistość makroekonomiczną, to może trzeba ustalić, że koszt nie może wzrosnąć o np. 20%.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.
Realizacja wybranych projektów	Dodanie konieczności informowania o projektach na stronie urzędu dzielnicy, nie tylko instytucji odpowiedzialnej za realizację.	Informacja o wszystkich projektach realizowanych w dzielnicy powinna być w jednym miejscu	Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów. Informacja o realizowanych projektach jest na stronie app.twojbudzet.um.warszawa.pl .
Realizacja wybranych projektów	Uwzględnienie w regulaminie zasad realizacji projektów.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.
Realizacja wybranych projektów	Coś co jest w przestrzeni publicznej powinno być realizowane przez konkurs architektoniczny, nie przetarg; trzeba dbać o estetykę przestrzeni.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów - uchwała i zarządzenie nie regulują realizacji wybranych pomysłów.
Inne	Konieczne jest wprowadzenie limitów maksymalnej wartości jednego projektu.		Taki limit będzie określony przez Zarządy Dzielnic na poziomie dzielnic i przez Prezydenta na poziomie ogólnomiejskim.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Inne	Proponuję wprowadzenie ograniczenia maksymalnego budżetu zgłaszanego projektu (po przeprowadzonej weryfikacji!) do określonej części budżetu całej puli, w której projekt startuje. Wydaje mi się, że właściwy poziom to mogłoby być 20-30%, ale to jest do ewentualnej dalszej dyskusji, z uwzględnieniem danych, którymi Państwo dysponują o budżetach projektów zgłaszanych w poprzednich edycjach bp.		Uwaga przyjęta.
Inne	Więcej urzędników do obsługi BP – szczególnie w dzielnicach.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów.
Inne	Nadać w BP szczególny charakter Kartcie Warszawianka identyfikujący interesariusza, projektodawcę, popierającego, komentującego i głosującego.		Trwają prace nad opracowaniem systemu e-usług i zintegrowaną kartą miejską i po uruchomieniu tych narzędzi Karta warszawiaka będzie mogła być w pełni wykorzystywana do realizacji BP.
Inne	Należy mocniej niż do tej pory włączyć rady osiedli w proces BP.	Można np. poprosić rady, by dokonywały oceny realizacji wykonanych projektów i brały udział w odbiorach projektów inwestycyjnych.	Uwaga przyjęta częściowo. Rady osiedli funkcjonują tylko w dziewięciu dzielnicach. Członkowie tych rad będą mogli uczestniczyć w pracach dzielnicowych Zespołów ds. budżetu partycypacyjnego, które będą zaangażowane w proces weryfikacji zgłoszonych pomysłów.
Inne	Wprowadzenie lepszych testów systemu ESOG, ustalenie testerów wśród projektodawców.		Uwaga nie dotyczy konsultowanych dokumentów. Będzie rozpatrzona na etapie projektowania nowego systemu.
Inne	Ograniczyć kompetencje Zarządów Dzielnic.	One podejmowały niekorzystne dla mieszkańców decyzje np. ograniczały możliwość składania projektów na terenach nienależących do m.st. Warszawy.	Uwaga odrzucona. Zarządy Dzielnic mają prawo określać szczegółowe zasady przeprowadzenia budżetu partycypacyjnego, w tym także to, na jakich terenach będą realizowane projekty.
Brak podziału na obszary	Bardzo proszę o przywrócenie podziału dzielnic na obszary.	Ponieważ obecna interpretacja ustawy przekreśla szanse wielu projektów, co zarówno w tej, jak i w kolejnej edycji z pewnością skutkuje niższą liczbą zgłoszonych projektów i mniejszym zainteresowaniem BP.	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pulę obejmującą całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Brak podziału na obszary	Dzielnice nie zostaną podzielone na mniejsze obszary na potrzeby budżetu partycypacyjnego" - moim zdaniem jest to zmiana na gorsze, gdyż uniemożliwi obrzeżnym częściom dzielnic, słabiej zaludnionym, na wygranie jakichkolwiek projektów z budżetu partycypacyjnego i zniechęci część projektodawców a w efekcie spowoduje ponowne zmniejszenie liczby zgłaszanych projektów.	<p>W poprzednich bowiem edycjach projektu już było widać taki trend, że z projektów ogólnodzielnicowy korzystały tylko centralne, najgęściej zaludnione rejon. W związku z tym rejon peryferyjne dzielnic nie były zaangażowane w takie projekty (osobiście zgłaszałam projekty tylko dla mojego rejonu i na takie projekty tylko głosowałam, bo rzadko bywam w centrum mojej dzielnicy).</p> <p>Centrum Warszawy i centra dzielnic i tak już korzystają z różnych projektów i modernizacji, a peryferia jak zwykle są traktowane po macoszemu. W związku z nową zasadą zastanawiam się, czy w ogóle zgłaszać jakiegokolwiek projekty w moim rejonie, bo mają marne szanse na wygranie. Trudno też będzie zaangażować mieszkańców w ogólnodzielnicowe czy ogólnomiejskie projekty. Liczba głosujących zapewne spadnie.</p>	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Brak podziału na obszary oznacza brak lokalności bp, co do tej pory było dużą wartością.		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Należy powołać osiedla, aby była możliwość organizowania bp na niższym poziomie niż dzielnice.		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Brak podziału na obszary	Wprowadzenie podziału na OBSZARY w dzielnicy.	Pozostawienie zapisu o możliwości jedynie składania projektów OGÓLNODZIELNICOWYCH spowodują wykluczenie osiedli o małej liczbie mieszkańców, np. osiedle domków jednorodzinnych i wielki osiedli z płyty.	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Podział na obszar ogólnomiejski i obszar dzielnicowy -> jest to zmiana niedopuszczalna.	Należy zachować dotychczasowe obszary w obrębie dzielnic Warszawy, które były bardzo rozsądnie określone, np. na Białołęce: 1 - Tarchomin, Nowodwory, 2 - Choszczówka, Białołęka Dworska, Henryków, 3 - Brzeziny, Lewandów, Grodzisk, Kobiąłka, 4 - Żerań, Annapol. Były to obszary pogrupowane pod względem gęstości zaludnienia, infrastruktury, specyfiki terenu, potrzeb mieszkańców. Jeśli zrobiony zostanie jeden obszar ogólnodzielnicowy, wówczas przejdą w głosowaniu WYŁĄCZNIE projekty zgłoszone w rejonie Tarchomina i Nowodworów, gdzie gęstość zaludnienia jest największa (większa niż w trzech pozostałych obszarach!!). Propozycja zatem utworzenia jednego ogólnodzielnicowego okręgu świadczy o braku zrozumienia specyfiki i różnorodności w obrębie danej dzielnicy i dyskwalifikuje na wstępie projekty z terenów nie będących skupiskami wielkich blokowisk, terenów, gdzie tak naprawdę potrzeby są największe i mieszkańcy walczą o chodnik czy oświetlenie - a więc podstawowe potrzeby infrastrukturalne. Aby zapewnić zrównoważony rozwój dzielnicy w oparciu o jej zróżnicowanie, należy zachować podział na dotychczasowe obszary (np. 4 na Białołęce).	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Wyrażam swoją negatywną opinię odnośnie propozycji wycofania możliwości głosowania w ramach jednostek niższego rzędu.	Taka zmiana spowoduje, że będą wygrywały głównie projekty z osiedli gęsto zaludnionych. Uprzejmie proszę o wypracowanie takiego sposobu głosowania, który da szansę również projektom zlokalizowanym na terenie osiedli luźniej zaludnionych	Uwaga przyjęta.
Brak podziału na obszary	Zgłaszam swoją negatywną opinię na temat zmiany zasad głosowania w BP.	Brak możliwości głosowania w ramach jednostek niższego rzędu np. w dzielnicy Praga Południe, brak podziału na Grochów Północny jest złym pomysłem. Zamyka to drogę do realizacji projektów w mniej zaludnionych miejscach dzielnicy.	Uwaga przyjęta.
Brak podziału na obszary	Dzielnice nie będą dzielone na mniejsze obszary na potrzeby budżetu partycypacyjnego. Zapis jest dyskryminacyjny ze względu na zróżnicowanie przestrzenne dzielnic na mikroobszary ujęte w MSI.	Doprowadzi do nierównej dystrybucji środków z budżetu partycypacyjnego, gdzie zorganizowane grupy mieszkańców wykorzystają cały budżet dla siebie, podczas gdy okolice potrzebujące rzeczywistego wsparcia nie będą miały szans na rywalizowanie z powodu mniejszego zaangażowania społecznego.	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Brak podziału na obszary	<p>W nowej edycji BP w Warszawie planuje się przeprowadzenie naboru projektów jedynie na tych poziomach, które wynikają bezpośrednio z zapisów ustawy (miasta i dzielnic). Jest to rozwiązanie szczególnie niekorzystne z punktu widzenia aktywizowania małych społeczności lokalnych. W mojej dzielnicy (Bemowo) pierwsze 2 edycje BP były prowadzone bez dodatkowego podziału dzielnicy na mniejsze obszary - w efekcie większość środków skonsumowały wówczas projekty w rejonie największych blokowisk, gdzie liczba mieszkańców jest wielokrotnie wyższa niż w innych częściach dzielnicy. Rezygnacja z podziału dzielnic na mniejsze obszary, które dysponują odrębną pulą pieniędzy, spowoduje, że mieszkańcom takich osiedli jak Boernerowo, Fort Bema czy Górcze dużo trudniej będzie zdobyć głosy na rzecz swoich projektów. Część osób, które angażowały się w BP w poprzednich latach zwyczajnie zrezygnuje, szacując szanse powodzenia swojego lokalnego projektu jako niskie.</p>	<p>Nie rezygnujemy z podziału dzielnic na mniejsze obszary tylko dlatego, że ustawodawca nie przewidział takiej możliwości. Być może nie pomyślano o tym, że jedna dzielnica Warszawy to często więcej mieszkańców niż 2-3 miasta powiatowe. Podział dzielnic na mniejsze obszary był jednym z ważniejszych osiągnięć dotychczasowego BP, bo aktywizował także mniejsze społeczności i dawał im poczucie sprawczości. Całkowita rezygnacja z prowadzenia procesu na poziomie lokalnym (osiedla, obszary MSI itp.) byłaby krokiem wstecz.</p> <p>Postuluję wygospodarowanie odrębnej puli dla projektów lokalnych, dla których nabór prowadzony byłby na poziomie mniejszych obszarów (część dzielnicy). Jeżeli takiego "lokalnego" modułu nie można przeprowadzić w oparciu o ustawę (vide opinia prawna udostępniona na stronie twójbudżet), to należy przeprowadzić ją tak, jak dotychczasowe edycje BP - jako szczególną formę konsultacji społecznych. Ustawa nie wprowadza bowiem zakazu innych form włączania mieszkańców w decydowanie o budżecie gminy, które byłyby prowadzone równoległe do formuły wskazanej bezpośrednio w ustawie.</p> <p>Z punktu widzenia użytkownika (mieszkańca) powinien to być oczywiście jeden proces - tzn. regulamin, terminy składania projektów i głosowania, formularze powinny być wspólne dla poziomu miejskiego, dzielnicowego i lokalnego. Jeśli natomiast miasto zobowiązane jest do prowadzenia jakiegoś rodzaju monitoringu i sprawozdawczości realizacji zapisów ustawy, to stosowane dotychczas narzędzia (system informatyczny) powinny to umożliwić bez dodatkowych nakładów.</p>	<p>Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.</p>
Brak podziału na obszary	Sprzeciwiam się likwidacji budżetów lokalnych.	Doprowadzi do tego, że projekty będą realizowane tam gdzie mieszka najwięcej mieszkańców a niektóre obszary będą pomijane.	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Rozumiem, że niektóre zmiany są nie do obejścia, gdyż wynikają wprost z ustawy, więc tylko wyrażę ubolewanie, że dzielnice nie mogą zostać podzielone na mniejsze obszary.	Wg mnie może to spowodować dominację pewnych osiedli nad innymi, mniejszymi i przegłosowywanie projektów, które są ważne z punktu widzenia tych większych osiedli, niekoniecznie licząc się ze zdaniem mniej licznych części dzielnic.	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Brak podziału na obszary	Dzielnice podzielone na obszary - małe rejony z parkami, cmentarzami nie będą miały szans z obszarami pełnymi blokowisk, ze względu na nierówną ilość potencjalnych głosujących.	Lepszym rozwiązaniem byłoby zostawienie 1 obowiązkowego wygranego projektu w każdym obszarze, pozostałe projekty dzielone by były głosami mieszkańców całej dzielnicy.	Uwaga przyjęta.
Brak podziału na obszary	Nie podoba mi się pomysł niedzielenia dzielnic na mniejsze części, to praktycznie zablokuje możliwość wykonania nieogólnodzielnicowych projektów w obszarach o wyraźnie niższym zaludnieniu.	W Warszawie są przecież jednostki pomocnicze niższego rzędu niż dzielnice, nie rozumiem więc czemu budżet nie może być podzielony na grupy tych jednostek bądź same jednostki.	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Konieczne trzeba walczyć o możliwość podziału dzielnic na mniejsze obszary.	Obecna forma to śmierć niedużych, lokalnych, niespektakularnych projektów. Już do tej pory zaniedbane, a niewydzielone obszary notorycznie miały gorsze wyniki podczas głosowania, a teraz szkoda mówić...	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Należy dopuścić możliwość organizacji BP na poziomie "osiedli".	Jeżeli ustawa mówi jedynie o budżecie na poziomie miasta i dzielnic, to należy sprawdzić, czy nie da się organizować BP na podstawie ustawy jedynie na poziomie miasta i np. wybranych dzielnic, a poziom "osiedlowy" organizować na podstawie innych przepisów, tak jak to było do tej pory.	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Brak podziału na obszary	<p>Wzywam Państwa do ponownego rozważenia decyzji o rezygnacji z podziału budżetów dzielnicowych na subpule. Wydaje się, że o ile tylko podział nastąpi zgodnie z granicami istniejących już jednostek pomocniczych niższego rzędu lub ich grup, to jest to – wbrew stanowisku zawartym w opinii Biura Prawnego, którą Państwo przedstawili – całkowicie zgodne z ustawą. (p. uzasadnienia)</p>	<p>Przypominam, że celowość takiego podziału (w budżecie ogólnodzielnicowym praktycznie nie mają szans małe projekty lokalne) była dostrzegana przez praktycznie wszystkich uczestników spotkania z 5 listopada – zarówno po stronie Państwa – Organizatorkę, jak i po stronie przedstawicieli strony społecznej – członków byłych dzielnicowych zespołów.</p> <p>W przypadku uznania takiego podziału za możliwy, być może celowym jest ponowne powołanie – choć w znacznie bardziej ograniczonych kompetencjach - zespołów dzielnicowych – tylko dla przeprowadzenia podziału dzielnicowych bp.. na subpule, przy zachowaniu proporcjonalności środków do liczby mieszkańców danej jednostki pomocniczej niższego rzędu.</p>	<p>Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice.</p> <p>Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy.</p>
Brak podziału na obszary	<p>Jednostki pomocnicze to osiedla, dlatego powinniśmy podzielić dzielnice na mniejsze osiedla.</p>		<p>Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Osiedla to jednostki pomocnicze niższego rzędu, o których ustawodawca nie wspominał.</p> <p>Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy. Możliwość podziału na jednostki pomocnicze m.st. Warszawy należy rozpatrywać w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym. Jednakże w odniesieniu do m.st. Warszawy należy łącznie brać pod uwagę postanowienia zawarte w ustawie o samorządzie gminnym, w ustawie o ustroju m.st. Warszawy oraz statucie m.st. Warszawy. Zgodnie z brzmieniem ustawy o samorządzie gminny, kompetencja tworzenia jednostek pomocniczych m.in. dzielnic, została przypisana radom gmin, a w przypadku Warszawy Radzie m.st. Warszawy. Jednocześnie jak wynika z struktury organizacyjnej m.st. Warszawy (§48 statusu) jednostki niższego rzędu, np. osiedla tworzone są przez radę dzielnicy, a nie Radę m.st. Warszawy.</p>
Brak podziału na obszary	<p>Brak podziału na obszary to zły pomysł. Powinno się znaleźć taki sposób, aby mieszkańcy mogli głosować w ramach osiedli, aby małe projekty miały szansę. Ważne jest, aby jak najwięcej projektów wygrało, dlatego ten podział jest ważny.</p>		<p>Uwaga przyjęta.</p>

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Brak podziału na obszary	Cytowany przez Autorów opinii przepis pozwala na wydzielanie pul bp. w całej gminie i jej jednostkach pomocniczych lub grupach takich jednostek. Na jakiejś nieznanym mi podstawie uznali Państwo (przy czym nie wynika to wprost z opinii Biura Prawnego!!!), że jednostki pomocnicze w ustroju samorządowym m.st. Warszawy, to tylko dzielnice. Tymczasem podstawą prawną do powołania jednostki pomocniczej stanowi art. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z jego treścią, gmina może tworzyć jednostki pomocnicze: sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne.	Zgoda zatem, że nie można - zgodnie z nową ustawą - wprowadzać podziału puli bp.. - względem dowolnych granic - jak dotąd w bp.. m.st. W-wy (podział przyjmowano w głosowaniu w zespołach dzielnicowych). Ale jeśli w danej dzielnicy istnieje oficjalny podział na osiedla - a o ile mi wiadomo, takie podziały istnieją w wielu (nie wiem, czy wszystkich) dzielnicach, to nawet jeśli ten podział jest obecnie nieaktywny (np. nie ukonstytuowały się rady osiedli), to jak najbardziej dotyczy on jednostek pomocniczych i tym samym może służyć celom budżetu partycypacyjnego. Tak więc to, co zgłaszaliśmy w trzy osoby podczas spotkania 5 XI - ja oraz nieznanymi mi państwo: pani z Białołęki i pan prawnik bodajże z Pragi Płd. - wydaje się trafne: nowa ustawa pozwala na dzielenie gminnego budżetu partycypacyjnego także poniżej poziomu dzielnic m.st. Warszawy, ale nie dowolnie, a tylko i wyłącznie w oparciu o już wyznaczone jednostki pomocnicze niższego rzędu - tj. osiedla danej dzielnicy. Inną kwestią jest - czy ten podział jest celowy, i ewentualnie jak miałby przebiegać. Kwestia pierwsza, jak rozumiem, nie budziła wątpliwości - podczas spotkania i liczni przedstawiciele "strony społecznej" i same Panie - Reprezentantki Urzędu - podzielaliśmy pogląd, że tak, podział ten jest celowy.	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Osiedla to jednostki pomocnicze niższego rzędu, o których ustawodawca nie wspominał. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy. Możliwość podziału na jednostki pomocnicze m.st. Warszawy należy rozpatrywać w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym. Jednakże w odniesieniu do m.st. Warszawy należy łącznie brać pod uwagę postanowienia zawarte w ustawie o samorządzie gminnym, w ustawie o ustroju m.st. Warszawy oraz statucie m.st. Warszawy. Zgodnie z brzmieniem ustawy o samorządzie gminnym, kompetencja tworzenia jednostek pomocniczych m.in. dzielnice, została przypisana radom gmin, a w przypadku Warszawy Radzie m.st. Warszawy. Jednocześnie jak wynika z struktury organizacyjnej m.st. Warszawy (§48 statusu) jednostki niższego rzędu, np. osiedla tworzone są przez radę dzielnicy, a nie Radę m.st. Warszawy.
Brak podziału na obszary	Poza tym, że brak podziału na obszary jest tragiczny dla małych inicjatyw i nieuczciwy dla małych lokalnych pobocznych osiedli np. domków 1 rodzinnych:(i odechciewa się składać jakiegokolwiek tego typu projektu i tracić czas i siłę		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Wyznaczenie mniejszych obszarów w dzielnicy np. poprzez utworzenie jednostek niższego rzędu jako jednostki pomocnicze, co umożliwiłoby podzielenie puli na mniejsze obszary, zgodnie z ustawą. Małe obszary, mniej zaludnione będą bez szans w głosowaniu - żadne projekty nie zostaną tam zrealizowane.		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Osiedla to jednostki pomocnicze niższego rzędu, o których ustawodawca nie wspominał. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Brak podziału na obszary	Rozwiązanie niekorzystne, ponieważ mniej zaludnione obszary mają mniejsze szanse „w starciu” z gęsto zaludnionymi.		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Mniej zaludnione obszary nie mają szans, aby w danym obszarze były realizowane pomysły. Powinien być zachowany podział na obszary.		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	To złe rozwiązanie. Dzielnica Białołęka jest bardzo zróżnicowana – są obszary mniej zaludnione i projekty z tych obszarów mogą nie uzyskać wystarczającej liczby głosów. Pieniądze powinny być bliżej ludzi.		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Małe projekty nie mają szans bez podziału na osiedla		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonej dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Lokalne projekty skazane są na niepowodzenie		Uwaga przyjęta.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Brak podziału na obszary	Brak podziału na obszary sprawi, że obszary mniej i bardziej zaludnione będą miały nierówne szanse		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Brak podziału na obszary uderzy przede wszystkim w miękkie projekty. Warto pomyśleć nad jakimś rozwiązaniem, w którym projekty miękkie mają zagwarantowane miejsce, np. kategorie na miękkie i infrastrukturalne albo jakikolwiek inny podział, który nie ograniczy budżetu do projektów infrastrukturalnych.		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy.
Brak podziału na obszary	Brak podziału na obszary lokalne jest bardzo dobry, ponieważ zespoły zawsze miały poważny problem z ustaleniem optymalnego przebiegu granic.	Ponadto, nie było dobre to, że dotychczas zarząd decydował, czy dopuszcza możliwość zgłaszania pomysłów ogólnodzielnicowych. Pomysły ogólnodzielnicowe powinny móc być zgłaszane w każdej dzielnicy i dobrze, że teraz tak będzie.	Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy. Będzie to decyzja zarządów dzielnic.
Brak podziału na obszary	Brak podziału na obszary lokalne jest też dobry z tego powodu, że miasto bardziej służy duże projekty, nie "drobnica".		Uwaga przyjęta częściowo. Zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art.5a ust. 6) środki przeznaczone na budżet partycypacyjny mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy oraz jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. W przypadku Warszawy jednostkami pomocniczymi są dzielnice. Jednak dopuszczone zostało, żeby w każdym obszarze został wybrany co najmniej jeden projekt do realizacji z puli środków przeznaczonych dla całej dzielnicy. Będzie to decyzja zarządów dzielnic.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Gdyby zespoły miały jednak pozostać, ale nie miałyby zadań na etapie ustalania szczegółowych zasad, rekrutacja do zespołów i tak powinna odbywać się przed rozpoczęciem edycji, np. podczas spotkań otwarcia.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Brak dzielnicowych zespołów ds. budżetu partycypacyjnego będzie niewielką stratą, ponieważ dotychczas i tak zespoły nie miały realnego wpływu na wynik weryfikacji.		Uwaga odrzucona. W trakcie konsultacji pojawiło się wiele argumentów, które podkreślały istotność funkcjonowania zespołów.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Popieramy niepowoływanie dzielnicowych zespołów ds. BP.		Uwaga odrzucona. W trakcie konsultacji pojawiło się wiele argumentów, które podkreślały istotność funkcjonowania zespołów.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Bardzo ważną kompetencją zespołów była ocena ogólnodostępności projektów i powinno to być zachowane.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Brak dzielnicowych zespołów ds. budżetu partycypacyjnego będzie dużą stratą, ponieważ tworzyli je ludzie z różnych środowisk, bardzo zaangażowani, myślący o dobru wspólnym.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Brak zespołów jest zmianą na gorsze, ponieważ zespoły "stały na straży" złej weryfikacji.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Członkami zespołów były osoby, które mogły dotrzeć do dużej liczby osób, np. przez rady osiedli czy wspólnoty.	Szkoda tracić ten potencjał promocyjny rezygnując z zespołów.	Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Dotychczasowych zadań zespołu nie powinien przejmować DKDS, ponieważ działają mniej sprawnie, niż poprzednie zespoły ds. bp.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Funkcjonowanie mieszkańców w zespołach buduje ich postawę obywatelską. Wartością jest to, że widzą "od środka" jak wygląda budżet i warto, żeby to zostało.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	W zespołach ds. bp nie ma mowy o interesowości jego członków (chęci eliminowania projektów, którym nie kibicują i faworyzowania "swoich"), ponieważ w skład zespołu wchodzi wiele osób z różnych środowisk.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Brak dzielnicowych zespołów ds. BP to również zły pomysł.	Te zespoły na poziomie lokalnym były pomocne mieszkańcom i znały realia danej dzielnicy i obszaru lepiej niż np. Rada Miasta czy nawet Rada Dzielnicy (którym nieobce są uwarunkowania i lobbowanie polityczne).	Uwaga przyjęta.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Brak dzielnicowych zespołów ds. budżetu partycypacyjnego będzie dużą stratą dla procesu, ponieważ zabraknie kontroli na etapie weryfikacji.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Brak dzielnicowych zespołów ds. budżetu partycypacyjnego będzie dużą stratą, ponieważ zespół mógł "zablokować" projekty "wysysające" środki.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Członkowie zespołów ds. bp bardzo poczuli się do promocji bp.	Kiedy nie będą powoływane, nie będą czuli takiej odpowiedzialności i potrzeby. Dlatego warto, żeby zostały.	Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Członkowie zespołów na etapie weryfikacji powinni zajmować się mediacją na linii autor - urzędnik.		Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą opiniowały wyniki weryfikacji i odwołań.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Dzielnicowe Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego jak ciała planujące i realizujące część dzielnicowej kampanii promocyjnej – dodatkowy budżet dla Zespołu. Zespoły mają dużo pomysłów jak promować BP, ale nie mają żadnych środków z dzielnicy.		Uwaga przyjęta częściowo. Członkowie Zespołów będą mogli włączyć się w promocję budżetu partycypacyjnego.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Funkcja kontrolna na etapie weryfikacji.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Kompetencją zespołów do weryfikacji może być promocja BP.		Uwaga przyjęta.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	<p>Konsekwencją części wprowadzanych zmian jest rezygnacja z dzielnicowych zespołów ds. BP, które zwyczajnie straciłyby większość swoich dotychczasowych kompetencji. Zwracam się jednak z prośbą o ponowne przemyślenie tej decyzji.</p> <p>To właśnie z dzielnicowych zespołów ds. BP rekrutuje się większość osób, które aktywnie uczestniczą w kolejnych edycjach BP - również w ich ewaluacjach i prawdopodobnie także w niniejszych konsultacjach. To właśnie ta grupa osób (przedstawiciele mieszkańców i lokalnych NGO) zna ten proces najlepiej, jest w niego autentycznie zaangażowana i zależy jej na tym, by był prowadzony jak najsprawniej.</p>	<p>Osoby pracujące w dzielnicowych zespołach ds. BP (przedstawiciele mieszkańców i lokalnych NGO) to jeden z największych zasobów i sprzymierzeńców miasta w tym procesie, to swoiści "ambasadorzy" budżetu partycypacyjnego w lokalnych społecznościach. Członkowie dotychczasowych zespołów to również "zewnętrzna pamięć instytucjonalna" - podczas gdy w mojej dzielnicy osoby na stanowisku koordynatora ds. BP zmieniały się już kilka razy, część osób ze strony społecznej jest aktywnie zaangażowana w ten proces już wiele lat. Znają i rozumieją jak wyglądała ewolucja budżetu partycypacyjnego w Warszawie, niekiedy nawet orientują się w regulaminie lepiej niż pracownicy urzędu (!), dzięki czemu są w stanie szybko wychwycić ewentualne błędy / problemy. Dotychczas to właśnie przedstawiciele strony społecznej w zespole dzielnicowym ds. BP na Bemowie najmocniej wspierali początkujących projektodawców - czy to przy dopracowaniu projektu (podczas maratonów pisania projektów) czy podczas weryfikacji (wsparcie autorów w procesie konsultowania projektu z urzędnikami, w przygotowaniu i argumentowaniu odwołań). Gdyby nie dzielnicowy zespół ds. BP na Bemowie, kilka projektów zwyczajnie nie miałyby szansy dojść do etapu głosowania bo autorzy, zwłaszcza debiutanci, nie mieli takiej siły przebicia i pewności siebie, by o swoje projekty samodzielnie zawalczyć.</p> <p>W związku z tym chciałabym zaapelować, by CKS rozważyło jeszcze możliwość powoływania dzielnicowych zespołów ds. BP, być może w lekko zmienionej formule. Członkowie zespołów mogliby decydować o podziale dzielnicy na mniejsze obszary, oraz przygotowywać rekomendacje dla zarządu dzielnicy, dotyczące limitów kwotowych projektów i możliwości realizacji projektów na terenach niebędących własnością miasta. Ponadto zespoły mogą współpracować z pracownikami urzędu w zakresie strategii promocji BP w dzielnicy oraz monitorować proces weryfikacji projektów. Szkoda, by potencjał budowany przez ostatnie lata został tak po prostu zaprzepaszczony.</p>	<p>Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane tuż przed rozpoczęciem składania pomysłów, w związku z tym nie będą wypracowywać szczegółowych zasad. Będą jednak opiniowały wyniki weryfikacji i odwołań.</p>
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	<p>Musi być ocena skutków negatywnych realizacji projektów, dokonywana przez członków zespołów, członkowie zespołów powinni o tym porozmawiać z mieszkańcami.</p>		<p>Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane i w trakcie weryfikacji będą mogły odnieść się do jej wyników. Mogą też uczestniczyć w spotkaniach dyskusyjnych. Będą również opiniowały wyniki weryfikacji i odwołań.</p>
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	<p>Największą stratą wynikającą z niepowołania zespołów będzie brak kontroli nad weryfikacją oraz udziału w spotkaniach dyskusyjnych.</p>	<p>Obecność członków zespołów na spotkaniach dyskusyjnych dużo wносиła do rozmowy, wnosili uwagi, pomagali w dopracowaniu pomysłów. Jeśli nie będzie oficjalnie powołanych zespołów nikomu nie będzie chciało się uczestniczyć w spotkaniach i wcześniej zapoznawać się ze wszystkimi zgłoszonymi pomysłami.</p>	<p>Uwaga przyjęta.</p>
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	<p>Należy przywrócić zespoły dzielnicowe ds. BP jako formę społecznej kontroli, być może z zadaniem mediatorów na etapie weryfikacji lub ciała doradczego dla organu odwoławczego. W składzie bez urzędników lub z ich niewielkim udziałem.</p>		<p>Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane w takim samym składzie co w latach poprzednich. Będą m.in. opiniowały wyniki weryfikacji i odwołań.</p>

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Należy utrzymać istnienie dzielnicowych zespołów ds. BP, wyznaczyć im rolę np. na etapie weryfikacji szczegółowej, odwołań czy też oceny realizacji projektu.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Natomiast jak miałyby te podziały kształtować się w praktyce - być może tu właśnie jest rola dla ewentualnych zespołów dzielnicowych (okrojonych w swoich kompetencjach i czasie działania).	Zespoły na podstawie danych o granicach i liczbie mieszkańców poszczególnych osiedli (przekazanych przez właściwe jednostki Urzędu), podejmowałyby decyzję o podziale dzielnicowego bp.. na pule w oparciu o osiedla lub ich grupy.	Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane i w trakcie weryfikacji będą mogły odnieść się do jej wyników. Mogą też uczestniczyć w spotkaniach dyskusyjnych.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Należy zatem określić możliwość społecznej kontroli nad projektami z budżetu partycypacyjnego - ostatnia edycja wyłoniła bardzo konfliktowe rozwiązania, które doprowadziły do skłócenia lokalnej społeczności.	Nie należy tworzyć procedur wyłączonych spod ogólnych zasad współżycia społecznego lub nastawionych na działalność gospodarczą (takie projekty były odrzucane przez dzielnicowe zespoły).	Uwaga przyjęta. Powołane zostaną Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Odwołanie nie powinno być procedowane w tej samej jednostce, CKS powinien uczestniczyć w odwołaniach albo przywrócić zespoły dzielnicowe		Uwaga przyjęta.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Pragnę podpisać się pod uzasadnieniem dla dalszego istnienia zespołów w dzielnicach. To prawda, że zespół już nie zadecyduje o podziale środków, o podziale na podobszary i nie zdefiniuje ogólnodostępności. Moim zdaniem dalej jednak jest na niego miejsce w procesie. Pragnę podkreślić ogromną rolę zespołu jako kontroli społecznej transparentnego przebiegu procesu, a także fakt, że dostanie się do zespołu - wcale niełatwe - stanowiło rodzaj zobowiązania jego członków do całorocznego społecznego zaangażowania w promocję idei Budżetu. Nie bez znaczenia jest też, że zespół stanowił doskonałą okazję do nawiązywania wzajemnych, jak życie pokazało - trwałych!, relacji między aktywnymi mieszkańcami oraz przedstawicielami organizacji pozarządowych i rad osiedli z mieszkańcami. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w dzisiejszym kształcie nie wyklucza istnienia zespołów BP (dzielnicowych i miejskiego), a to oznacza, że może warto skorzystać z tradycji, modyfikując ich kompetencje.	Zespoły gwarantowały przynajmniej minimalną kontrolę społeczną transparentnego przebiegu procesów BP. Członkowie zespołów byli ambasadorami BP, promując idee partycypacji w swoich środowiskach lokalnych. Likwidacja zespołów w edycji BP na rok 2020 przyczynić się może do dalszego spadku zaangażowania mieszkańców, a budżet partycypacyjny stanie się jedynie wymuszką, wizerunkowym pozorem, wykorzystywanym przez urzędy do realizacji zadań, które i tak wykonują. Proponowane kompetencje zespołów: 1. Na etapie składania projektów – promowanie BP wśród mieszkańców, udział w maratonach pisania projektów/warsztatach dla projektodawców (mentoring), 2. Na etapie weryfikacji szczegółowej – społeczna kontrola spełnienia zasad ogólnodostępności, 3. Na etapie warsztatów dla projektodawców i weryfikacji końcowej – udział w warsztatach służących zaprezentowaniu i udoskonaleniu pomysłów, 4. Na etapie odwołań – przygotowanie rekomendacji o odrzuceniu lub uwzględnieniu odwołania projektodawcy dla burmistrzów i Prezydenta m. st. Warszawy, 5. Przed i na etapie głosowania – proponowanie miejsc głosowania i pomoc w obsłudze punktów głosowania na zasadzie wolontariatu, 6. W czasie całej edycji - kontrola stanu realizacji projektów i zapewnienia dostępu do efektów realizacji dla mieszkańców zgodnie z zasadami ogólnodostępności dla projektów z lat ubiegłych z inicjatywy własnej i w wyniku zgłoszeń mieszkańców. Z kontroli powinien powstawać raport. Proponowany skład zespołu dzielnicowego: koordynator dzielnicowy, przedstawiciele organizacji pozarządowych, radni osiedli - po jednym delegacie z każdej rady, radni dzielniccy po jednym z każdego klubu, byli projektodawcy do 5 osób, wylosowani spośród zgłoszonych chętnych Proponowany skład zespołu miejskiego: koordynator miejski, po jednym delegacie z 18 zespołów dzielnicowych.	Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane, w takim samym składzie co w latach poprzednich. Część zadań będzie wynikać z uchwały, pozostałe kwestie mogą być doszczegółowione na etapie tworzenia Regulaminów działania poszczególnych Zespołów.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Promocja BP przez członków zespołów		Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane, w takim samym składzie co w latach poprzednich. Część zadań będzie wynikać z uchwały, pozostałe kwestie mogą być doszczegółowione na etapie tworzenia Regulaminów działania poszczególnych Zespołów.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Przyglądanie się wynikom weryfikacji przez zespoły jest bardzo ważne, ponieważ mogą oni zauważyć to, co umknęło urzędnikowi, mogą znaleźć jakieś rozwiązanie.	Ponadto, nie zawsze urzędnicy znają okolice, a członkowie zespołu-mieszkańcy - tak. Dlatego dużą wartością było opiniowanie weryfikacji i udział w spotkaniach dyskusyjnych.	Uwaga przyjęta.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Przyznam się, że zaniepokojony jestem propozycją zmiany likwidacji zespołu - komisji ds. budżetu podczas odwołań od negatywnych ocen.	<p>Z uwagi na to, że po otrzymaniu negatywnej oceny dokona jej ponownej analizy pracownik ten sam lub inny wyznaczony przez Burmistrza który jest podległy jakby nie było Burmistrzowi. A to ogranicza niezależność ciała które powinno być strażnikiem sprawiedliwej i niezależnej oceny. Nie jestem jedynym mieszkańcem biorącym udział w budżecie który mógłby zgłosić wiele negatywnych uwag pod względem ocen i zachowani urzędników. W tej sprawie o której pisałem do Pani w maju , kontaktowałem się kilkakrotnie z Biurem Ochrony Środowiska i pracownik przyznał mi racje, mam to na piśmie, też Burmistrz Bielani wyraził współczucie i nie moc w takiej sytuacji, moja sytuacja jest przedziwna, jest to typowe i można byłoby zrobić program w telewizji. Pracuje w urzędzie od 10 lat i wiele już widziałem i niestety czasem zdarzają się sytuacje które są niezrozumiałe, krzywdzące, gdzie szary Kowalski jest bez szans z machiną urzędniczą. Nie wiem czy przyciągam w pewnym sensie patologię urzędniczą ale raz po mojej interwencji i walce po ponad 2 latach z urzędnikiem w wydziale lokalowym który definitywnie bardzo negatywnie interpretował przepisy i zamiast pomagać ludziom to rzucał im kłody. W wyniku wielu skarg mieszkańców i mojej walki z tym urzędnikiem został ten urzędnik przeniesiony zdegradowany.</p> <p>Dlatego bardzo proszę aby jeszcze raz przyjrano się pomysłowi likwidacji zespołu ds. odwołań. Ten zespół powinien pozostać i być niezależnym obiektywnym ciałem składającym się z mieszkańców , urzędników i radnych ! np. skład 9 osobowy , 4 mieszkańców, 2 urzędników i 3 radnych . Może warto utworzyć i powołać zespół-komisje do rozpatrywania odwołań od negatywnych ocen na 4 lata , jak ma to miejsce obecnie przy komisji miejskiej w której Pani jest.</p> <p>To jest ciekawa propozycja, aby w takim zespole odwołań byli niezależni członkowie. A nie podległy Burmistrzowi pracownik.</p>	Uwaga przyjęta częściowo. Zostaną powołane Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego, które będą uczestniczyć w procedurze odwołań.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Warto, żeby zespoły ds. bp pozostały. Ich najważniejszymi zadaniami był udział w weryfikacji pomysłów.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Warto, żeby zespoły ds. bp pozostały.	Ich najważniejszymi zadaniami była ocena ogólnodostępności projektów i opinia nt. weryfikacji. W kolejnej edycji zespół mógłby być powoływany tylko na ten etap.	Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Ważną rolę zespołów były spotkania z mieszkańcami na etapie zgłaszania pomysłów, np. podczas dyżurów konsultacyjnych. Dlatego zespoły powinny zostać.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Ważne są zespoły bo dają wsparcie dla autorów, powinno to zostać.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły były punktem styku urzędników i projektodawców, "buforem", czymś w rodzaju mostu między urzędem a mieszkańcami, dlatego powinny pozostać.		Uwaga przyjęta.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły ds. bp powinny zostać zachowane, ponieważ potrzebny jest monitoring weryfikacji.	Brak zespołów = brak kontroli nad weryfikacją. Urzędnik będzie czuł się bezkarnie, będzie robił co chce, bo będzie wiedział, że nikt tego później nie będzie mógł zakwestionować.	Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły jako czynnik społeczny - nie można zostawić wszystkiego urzędnikom.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły mają zbyt małe kompetencje. Powinny mieć decydujące zdanie ws. wyników weryfikacji.		Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego zostaną powołane i będą zaangażowane w proces weryfikacji.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły powinny pozostać, ponieważ członkowie zespołów edukowali mieszkańców o bp - chodzili do szkół i opowiadali o bp.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły powinny pozostać.	Brak zespołów będzie skutkowało mniejszą liczbą zgłoszonych pomysłów, ponieważ członkowie zespołu pomagali mieszkańcom w składaniu projektów.	Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły powinny zostać zostawione, inaczej tworzy się przestrzeń do walki urzędnik - mieszkańiec; zespoły to wsparcie mieszkańców oraz całego procesu		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły powinny zostać, ponieważ urzędnicy bardziej refleksyjnie podchodzili do weryfikacji, jeśli wiedzieli, że ktoś będzie się temu później przyglądał, że będą musieli uzasadnić swoje decyzje, wytłumaczyć się z czegoś.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły powinny zostać, ponieważ widząc skład zespołu mieszkańcy nabierali zaufania do procesu, wydawał się od bardziej transparentny i bliżej "ludzi", nie zawłaszczony i zdominowany przez urzędników.		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły powinny zostać, ponieważ wspierały promocję bp, np. podczas wydarzeń dzielnicowych (korowód, pikniki)		Uwaga przyjęta.
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły stanowiły wsparcie dla projektodawców.	Mieszkańcy często "boją" się rozmów z urzędnikami, np. na dyżurach konsultacyjnych. Wtedy obecność członków zespołu była "ośmieleniem" dla projektodawców, którzy bardzo często nie są w stanie samodzielnie przygotować pomysłu.	Uwaga przyjęta.

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	<p>Uzasadnienie dla funkcjonowania zespołów w BP 2020.</p> <p>Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w dzisiejszym kształcie nie wyklucza istnienia zespołów BP (dzielnicowych i miejskiego), a to oznacza, że może warto skorzystać z tradycji, modyfikując ich kompetencje. Zespoły gwarantowały przynajmniej minimalną kontrolę społeczną transparentnego przebiegu procesów BP. Członkowie zespołów byli ambasadorami BP, promując idee partycypacji w swoich środowiskach lokalnych. Likwidacja zespołów w edycji BP na rok 2020 przyczynić się może do dalszego spadku zaangażowania mieszkańców, a budżet partycypacyjny stanie się jedynie wymuszką, wizerunkowym pozorem, wykorzystywanym przez urzędy do realizacji zadań, które i tak wykonują.</p>	<p>Proponowane kompetencje zespołów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na etapie składania projektów – promowanie BP wśród mieszkańców, udział w maratonach pisania projektów/warsztatach dla projektodawców (mentoring), 2. Na etapie weryfikacji szczegółowej – społeczna kontrola spełnienia zasad ogólnodostępności, 3. Na etapie warsztatów dla projektodawców i weryfikacji końcowej – udział w warsztatach służących zaprezentowaniu i udoskonaleniu pomysłów, 4. Na etapie odwołań – przygotowanie rekomendacji o odrzuceniu lub uwzględnieniu odwołania projektodawcy dla burmistrzów i Prezydenta m. st. Warszawy, 5. Przed i na etapie głosowania – proponowanie miejsc głosowania i pomoc w obsłudze punktów głosowania na zasadzie wolontariatu, 6. W czasie całej edycji - kontrola stanu realizacji projektów i zapewnienia dostępu do efektów realizacji dla mieszkańców zgodnie z zasadami ogólnodostępności dla projektów z lat ubiegłych z inicjatywy własnej i w wyniku zgłoszeń mieszkańców. Z kontroli powinien powstawać raport. <p>Proponowany skład zespołu dzielnicowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koordynator dzielnicowy, - przedstawiciele organizacji pozarządowych, - radni osiedli - po jednym delegacie z każdej rady - radni dzielniccy po jednym z każdego klubu - byli projektodawcy do 5 osób, wylosowani spośród zgłoszonych chętnych <p>Proponowany skład zespołu miejskiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koordynator miejski, - po jednym delegacie z 18 zespołów dzielnicowych. 	<p>Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane, w takim samym składzie co w latach poprzednich. Część zadań będzie wynikać z uchwały, pozostałe kwestie mogą być doszczegółowione na etapie tworzenia Regulaminów działania poszczególnych Zespołów.</p>

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	<p>W nowym regulaminie Budżetu Partycypacyjnego proponujecie Państwo rezygnację z istnienia dzielnicowych zespołów do spraw BP motywując to tym, że większość zadań które do tej pory one spełniały w nowej rzeczywistości nie będzie już potrzebna, gdyż nie będzie już możliwe dzielenie dzielnic na dowolne obszary i przydzielanie im dowolnych kwot, będzie też wspólna definicja ogólnodostępności. Odniosłem wrażenie że te trzy rzeczy to Państwa zdaniem była jedyna rola jaką pełniły zespoły. W realnym świecie było jednak trochę inaczej. Te wyżej wymienione aktywności były dla zespołów tak naprawdę zadaniami marginalnymi. W pięcioletniej historii BP na Pradze Południe Zarząd Dzielnicy nigdy nie zgodził się na zmianę ani proponowanego przez Urząd podziału na obszary (upierano się przy podziale na Osiedla) ani na inny podział kwot niż zaproponowany przez Urząd. Więc w tym procesie Zespół był praktycznie niepotrzebny. Definicja ogólnodostępności została stworzona 3 lata temu i również nie była już potem zmieniana. A mimo to Zespół pełnił niezwykle istotną rolę w procesie BP i nie wyobrażam sobie by miał przestać ją pełnić.</p> <p>?</p>	<p>A mianowicie: zespół przede wszystkim dbał o to, by wszystkie projekty spełniały warunki ogólnodostępności. Pięcioletnie doświadczenie mówi, że nie można w tej kwestii polegać na urzędnikach, bo ci są często mocno przypadkowi i nie znają reguł BP ani tym bardziej nie czują potrzeby ich przestrzegać. Koordynatorzy reguły wprawdzie znają, ale nie zawsze są obiektywni w swoich ocenach, były niewątpliwie przypadki gdzie niektórzy projektodawcy, szczególnie instytucjonalni, byli traktowani łagodniej niż pozostali i koordynatorzy patrzyli przez palce na łamanie przez nich regulaminu. Jedynie Zespół był obiektywny w ocenie ogólnodostępności projektów. A niejednokrotnie odnosiło się wrażenie że zespół jest jedynym ciałem zainteresowanym by ogólnodostępność była w ogóle przestrzegana, urzędnikom było dokładnie wszystko jedno czy projekt został poddany pod głosowanie w formie takiej czy innej. Również jeśli chodzi o odwołania od decyzji weryfikacyjnej zespół pełnił bardzo istotną rolę doradczą. Nie może być tak, że ten sam urzędnik weryfikuje projekt negatywnie a potem doradza burmistrzowi czy przyjąć czy odrzucić odwołanie. Taka procedura odwoławcza byłaby kompletną fikcją. Musi istnieć niezależne ciało doradcze które będzie opiniować wyniki weryfikacji i sens odwołania. Trzecia rola zespołu, nigdzie nie zdefiniowana ale istniejąca w rzeczywistości, to szeroko pojęte doradztwo i mentoring dla projektodawców, szczególnie tych pierwszy raz składających projekty. Doświadczenie uczy, że procedury w urzędach są tak zawite a oczekiwania urzędu co do wiedzy projektodawcy tak wysokie, że nowy projektodawca przychodzący z pomysłem "z ulicy" bez żadnego doświadczenia, ma praktycznie zerową szansę by samemu przejść przez wszystkie zakręty weryfikacji. Szczególnie jeśli chodzi o projekty infrastrukturalne. Gdy zespołu zabraknie nie będzie komu tej roli doradczej pełnić. Z całym szacunkiem ale Urząd tej roli z pewnością nie pełni.</p>	<p>Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane, w takim samym składzie co w latach poprzednich. Część zadań będzie wynikać z uchwały, pozostałe kwestie mogą być doszczegółowione na etapie tworzenia Regulaminów działania poszczególnych Zespołów.</p>

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	<p>Postuluję by utrzymać istnienie zespołów dzielnicowych nadając im następujące zadania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opiniowanie projektów pod względem ogólnodostępności. Projekt musi uzyskać pozytywną opinię zespołu by zostać zweryfikowany pozytywnie - opiniowanie odwołań od weryfikacji. - szeroko pojęte doradztwo dla projektodawców. <p>Kontakt do zespołu powinien być przekazywany wszystkim projektodawcom na bardzo wstępnym etapie a członkowie powinni obowiązkowo uczestniczyć w maratonach i spotkaniach warsztatowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ewentualnie zespół mógłby pomagać w organizacji i prowadzeniu punktów do głosowania, choć tu widzę też znaczną rolę dla rad osiedli. 	<p>Dodatkowo chciałbym podkreślić że bez zespołu tracimy wszelką transparentność weryfikacji która bardzo się poprawiła w ostatnich 2-3 latach i była dużą wartością dla całego procesu. Bez niej doświadczyliśmy szeregu niepotrzebnych napięć i nieporozumień na linii projektodawca - urząd. Nie chciałbym byśmy cofali się do miejsca gdzie byliśmy 5 lat temu i bez powodu niszczyli to co w tym procesie było dobre. Mam świadomość że zespoły są solą w oku dla niektórych Koordynatorów, którzy uważają je za marnowanie ich czasu, ale przecież BP nie jest dla Koordynatorów tylko odwrotnie. Naszym celem jest maksymalizacja "zysku" dla mieszkańców miasta i w tym celu zachowanie zespołów jest niezbędne. Zostawiając urzędnikom pełną dowolność tego co będą robili i pozbawiając proces transparentności można być pewnym że urzędnicy zrobią tylko absolutne minimum tego co muszą i nic ponad to. A efekt będzie dalece odległy od oczekiwań.</p>	<p>Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane, w takim samym składzie co w latach poprzednich. Część zadań będzie wynikać z uchwały, pozostałe kwestie mogą być doszczegółowione na etapie tworzenia Regulaminów działania poszczególnych Zespołów.</p>

UWAGI OGÓLNE DO PROCESU			
Temat, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego	Zespoły należy zachować. Nie muszą się tak samo nazywać a nawet mogłyby być powoływane na więcej niż jeden rok ale muszą istnieć. Postulowałbym tylko zmianę sposobu wyłaniania członków zespołu.	<p>Doświadczenie pokazuje że nie ma sensu by jego członkami byli szeregowi mieszkańcy, którzy na dodatek są wybierani w drodze losowania. W ten sposób trafiali do zespołów ludzie całkowicie przypadkowi, którzy potem najczęściej nie wnosili zbyt wiele do jego prac. A przeważnie w ogóle nie brali w nich udziału. Zastąpiłbym ich wyborem członków wyłącznie spośród zainteresowanych byłych projektodawców. Po pięciu latach jestem pewien że mamy już wystarczającą grupę takich ludzi w każdej dzielnicy by zawsze znalazło się 5-6 osób gotowych by wziąć w pracach zespołu udział. Nowy zespół ma pełnić funkcje eksperckie i doradcze, nie powinno więc być w nim miejsca dla ludzi którzy ekspertami w tej tematyce nie są. Jeśliby zainteresowanych byłych projektodawców było więcej niż miejsc powinien decydować staż w BP – ilość projektów albo lepiej ilość lat od kiedy dany projektodawca jest zaangażowany w proces. Do tego oczywiście zachowujemy przedstawicieli Urzędu, Rady Dzielnicy, Rad Osiedli (bez obecnych ograniczeń, powinno być jedno miejsce zarezerwowane dla każdej z rad) i zainteresowanych NGOów - tu również nie ograniczałbym liczby miejsc. Raczej nie zdarza się żeby zainteresowanych było więcej niż kilka organizacji. To naprawdę nie ma różnicy czy zespół liczy 15 osób czy 20, a lepiej przyjąć jedną osobę więcej niż z błahego powodu odrzucić kogoś kto może wnieść coś dobrego.</p> <p>Należałoby się oczywiście też zastanowić co zrobić na poziomie ogólnomiejskim, jeśli mamy projekty ogólnomiejskie potrzebować też będziemy ogólnomiejskiego zespołu. Widzę tu dwie możliwości. Albo skład zespołu stworzony dokładnie na tej samej zasadzie jaką proponuję w dzielnicach, z tym że zamiast radnych dzielnicowych byłiby radni miejscy a zamiast Rad Osiedli byłoby po 1 przedstawicielu każdej z Rad dzielnic. Lub druga możliwość to stworzenie zespołu miejskiego z przedstawicieli zespołów dzielnicowych, po 1 albo 2 z każdej dzielnicy. Oba rozwiązania byłyby dobre, choć pewnie to pierwsze byłoby łatwiejsze w realizacji.</p>	Uwaga przyjęta częściowo. Zespoły będą powoływane, w takim samym składzie co w latach poprzednich. Część zadań będzie wynikać z uchwały, pozostałe kwestie mogą być doszczegółowione na etapie tworzenia Regulaminów działania poszczególnych Zespołów.

ZGŁASZANIE POMYSŁÓW				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Brak podziału na obszary		Brak podziału na obszary uderzy przede wszystkim w miękkie projekty.	Warto pomyśleć nad jakimś rozwiązaniem, w którym projekty miękkie mają zagwarantowane miejsce, np. kategorie na miękkie i infrastrukturalne albo jakkolwiek inny podział, który nie ograniczy budżetu do projektów infrastrukturalnych.	Uwaga przyjęta częściowo. Będzie możliwość dzielenia dzielnic na mniejsze obszary, jednak bez dzielenia kwoty. Będzie to decyzja zarządów dzielnic.
Czas realizacji projektów	Uchwała, §5	Zawężenie realizacji projektu do 1 roku - proponowałabym wydłużenie do 2 lat, aby konkretniejsze projekty z obszaru infrastruktury mogły zostać zrealizowane, zgodnie z przepisami i czasem potrzebnym na ich procedowanie formalne i później wykonanie.		Uwaga odrzucona. Zgodnie z opinią RIO, projekty muszą być realizowane w ciągu jednego roku.
Czas realizacji projektów	Uchwała, §5	Jeden rok to za mało na realizację projektów.		Uwaga odrzucona. Zgodnie z opinią RIO, projekty muszą być realizowane w ciągu jednego roku.
Czas realizacji projektów	Uchwała, §5	Więcej niż 1 rok na realizację pomysłów.		Uwaga odrzucona. Zgodnie z opinią RIO, projekty muszą być realizowane w ciągu jednego roku.
Czas realizacji projektów	Uchwała, §5	Myślę, że można by również znieść wymóg, by projekt mieścił się w jednym roku kalendarzowym.	I tak jest to w tym momencie fikcja, projekty nie są realizowane latami, a pozwoliłoby to na pewne odważniejsze projekty, które wymagają na przykład przeprowadzenia analizy ruchu.	Uwaga odrzucona. Zgodnie z opinią RIO, projekty muszą być realizowane w ciągu jednego roku.
Kategorie zgłaszanych pomysłów	Uchwała, §5	Ponadto wszystkie projekty powinny mieć charakter projektów twardych – dotyczyć infrastruktury i być trwałe - wieloletnie.	Dzięki temu będą dotyczyć większej liczby osób/beneficjentów. Trudno nie odnieść wrażenia, że obecnie wydawanie pieniędzy na miękkie projekty – festyny, konkursy etc. to typowa prywatyzacja publicznych pieniędzy. Beneficjentami są głównie głosujący, a czasem też realizują projekty – bo są jedynymi chętnymi do ich realizacji w konkursach i przetargach organizowanych przez urząd.	Uwaga odrzucona. W ramach budżetu partycypacyjnego mieszkańcy mogą zgłaszać projekty, które dotyczą wszystkich zadań miasta przy założeniu, że zostaną zrealizowane w ciągu jednego roku.
Kategorie zgłaszanych pomysłów	Uchwała, §5	Projektodawca powinien określać jaki jest jego projekt: dzielnicowy czy ogólnomiejski.	Bez prawa urzędu do zmiany z ogólnomiejskiego do dzielnicowego	Uwaga przyjęta częściowo. Projektodawca może wybrać poziom zgłaszanego pomysłu, jednak w przypadku błędnego przyporządkowania (niezgodnego z wymogami projektu dzielnicowego i ogólnomiejskiego) urzędnik może zmienić poziom, ponieważ część zadań jest przypisanych do realizacji dzielnicom inne biurom.
Kategorie zgłaszanych pomysłów	Uchwała, §5	w opisie modelu "- Pomysł ogólnomiejski to taki, który dotyczy zadań, którymi na co dzień zajmują się biura" Skoro tak to np. wiaty przystankowe, oświetlenia przejść dla pieszych, latarnie, zieleń na ulicach podległych ZDM powinny być finansowane z puli ogólnomiejskiej.		Uwaga przyjęta częściowo. Projektodawca może wybrać poziom zgłaszanego pomysłu, jednak w przypadku błędnego przyporządkowania (niezgodnego z wymogami projektu dzielnicowego i ogólnomiejskiego) urzędnik może zmienić poziom, ponieważ część zadań jest przypisanych do realizacji dzielnicom inne biurom.

ZGŁASZANIE POMYSŁÓW				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Kategorie zgłaszanych pomysłów	Uchwała, §5	Należy doprecyzować zakres projektów możliwych do zgłoszenia.	Stanowczo należy wyłączyć możliwość zgłaszania projektów dotyczących zmian w infrastrukturze transportowej miasta, która wymaga fachowej wiedzy (np. budowa nowej drogi przez osiedle, likwidacja mostu czy zamknięcie ulicy dla wybranego rodzaju ruchu) co będzie rodzić potężne niepokoje społeczne i miało już miejsce we wcześniejszych edycjach BP.	Uwaga odrzucona. W ramach budżetu partycypacyjnego można zgłaszać wszystkie projekty będące w zadaniach miasta.
Kategorie zgłaszanych pomysłów	Uchwała, §5	Dodano możliwość zgłaszania pomysłów o charakterze ogólnomiejskim. Pod warunkiem wyłączenia projektów związanych ze zmianami infrastruktury drogowej i transportowej.		Uwaga odrzucona. Mieszkańcy mają prawo zgłaszać projekty z każdej tematyki, która mieści się w zadaniach miasta. W trakcie weryfikacji urzędnicy służyć wiedzą fachową dot. technicznych i technologicznych możliwości wykonania projektu.
Osoby, które mogą zgłaszać pomysły	Uchwała, §6	Wprowadzenie możliwości zgłaszania pomysłów infrastrukturalnych tylko przez mieszkańców danej dzielnicy. Projektodawcami powinny być osoby, które dobrze znają okolicę i potrzeby jej mieszkańców. Większe prawdopodobieństwo, że osoba "z zewnątrz" zgłosi projekt sprzeczny z oczekiwaniami lokalnej społeczności.		Uwaga odrzucona. Nie ma podstaw prawnych, które pozwalają na ograniczenie możliwości składania projektów mieszkańcom Warszawy.
Osoby, które mogą zgłaszać pomysły	Uchwała, §6	Możliwość zgłaszania tylko 1 projektu przez 1 osobę.		Uwaga odrzucona. Nie ma podstaw do wprowadzenia tak dużej modyfikacji w oparciu o jedną uwagę. Brak uzasadnienia dla zmiany.
Osoby, które mogą zgłaszać pomysły	Uchwała, §6	Ograniczenie urzędników dot. składania projektów.	Możliwość zgłaszania projektów przez ich beneficjentów i/lub weryfikatorów. Zwracałem się już z tym realnym problemem wcześniej i uzyskałem w piśmie (...) informację, iż taka sytuacja, kiedy autor projektu i jego weryfikator jest tą samą osobą, zniechęca mieszkańców do procesu i narusza jego transparentność, oraz iż nie powinna mieć miejsca. Jednakże, w procedowanej propozycji regulaminu Budżetu Partycypacyjnego nie zaproponowano żadnych zmian z tym związanym. Pozwala to odnieść wrażenie, iż mimo iż problem dostrzeżono postanowiono nie wprowadzać zabezpieczenia, by nie występował. Projektodawca, weryfikator i beneficjent projektu może być jedną i tą samą osobą, pracownikiem jednostki budżetowej. Proponuję wprowadzić stosowne regulacje ograniczające w regulaminie.	Uwaga przyjęta częściowo. Odpowiednie ograniczenia dot. tego, że urzędnik nie może weryfikować projektów, które zgłosił znajdują się w wewnętrznych wytycznych Urzędu. Jeżeli urzędnik jest mieszkańcem Warszawy nie ma podstaw prawnych, aby ograniczyć im możliwość składania projektów.
Osoby, które mogą zgłaszać pomysły	Uchwała, §6	Urzędnik nie może być zgłaszającym, weryfikującym i beneficjentem projektu.		Uwaga przyjęta częściowo. Odpowiednie ograniczenia, dot. tego, że urzędnik nie może weryfikować projektów, które zgłosi. Znajdą się one w wewnętrznych wytycznych Urzędu.

ZGŁASZANIE POMYSŁÓW				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Osoby, które mogą zgłaszać pomysły	Uchwała, §6	Mam też wniosek o zakaz pisania projektów przez radnych	Ja naprawdę nie rozumiem, czemu nie wykorzystują swoich możliwości danych im przez prawo w kontekście budżetów itd., wg mnie budżet powinien pozbawiony elementów politycznej gry i PR a być oddolną inicjatywą. Radni mają dostęp do "gminnych" gazet, stron itd. - co jest wykorzystywane przy głosowaniu co w kontekście zabrania możliwości podziału na tereny zupełnie skreśla możliwości małych społeczności.	Uwaga odrzucona. Radni są mieszkańcami Warszawy i nie ma podstaw prawnych, żeby ograniczyć możliwość zgłaszania przez nich pomysłów.
Osoby, które mogą zgłaszać pomysły	Uchwała, §6	Warto przygotować zestaw dobrych praktyk związanych z BP i miękkim zapisem, że radni nie powinni zgłaszać projektów.	Radni zawłaszczają BP, a mają inne narzędzia do zmian.	Uwaga odrzucona. Radni są mieszkańcami Warszawy i nie ma podstaw prawnych, żeby ograniczyć możliwość zgłaszania przez nich pomysłów.
Podział puli		Podział puli na projekty małe i duże		Uwaga odrzucona. Brak zasadności zastosowania takiego podziału.
Poziom zgłaszanego pomysłu	Uchwała, §5	Brak spójności między tym, że mieszkaniec może wybrać na jakim poziomie chce złożyć wniosek, a tym, że te poziomy są opisane w dokumentach		Uwaga przyjęta częściowo. Projektodawca może wybrać poziom zgłaszanego pomysłu, jednak w przypadku błędnego przyporządkowania (niezgodnego z wymogami projektu dzielnicowego i ogólnomiejskiego) urzędnik może zmienić poziom, ponieważ część zadań jest przypisanych do realizacji dzielnicom inne biurom.
Poziom zgłaszanego pomysłu	Uchwała, §5	Mieszkaniec powinien decydować czy chce zgłosić projekt na poziomie dzielnicy czy miasta.		Uwaga przyjęta częściowo. Projektodawca może wybrać poziom zgłaszanego pomysłu, jednak w przypadku błędnego przyporządkowania (niezgodnego z wymogami projektu dzielnicowego i ogólnomiejskiego) urzędnik może zmienić poziom, ponieważ część zadań jest przypisanych do realizacji dzielnicom inne biurom.
Poziom zgłaszanego pomysłu	Uchwała, §5	Popieram to, że jeśli projekt jest zgłoszony tylko na terenie jednej dzielnicy to mieszkańcy sami decydują o tym czy zgłaszają go na poziomie całego miasta czy jednej dzielnicy.		Uwaga przyjęta częściowo. Projektodawca może wybrać poziom zgłaszanego pomysłu, jednak w przypadku błędnego przyporządkowania (niezgodnego z wymogami projektu dzielnicowego i ogólnomiejskiego) urzędnik może zmienić poziom, ponieważ część zadań jest przypisanych do realizacji dzielnicom inne biurom.

ZGŁASZANIE POMYSŁÓW				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Poziom zgłoszanego pomysłu	Uchwała, §5	To od wnioskodawcy powinno zależeć czy projekt ma być z puli dzielnicy czy z puli miasta. Jedynym ograniczeniem winno być to, że projekt zlokalizowany fizycznie w kilku dzielnicach będzie projektem miejskim.	Ani składających projekty, ani tym bardziej szarych obywateli nie interesuje która jednostka w praktyce będzie odpowiadała za realizowanie projektu czyli za postawienie przystawki ławki wzdłuż ulicy X. Tym bardziej nie interesuje tych osób to pod kogo ta komórka podlega. To jak miasto dzieli się kompetencjami winno być po za budżetem obywatelskim i stanowić ustalenia między jednostkami dopiero po tym jak projekt zostanie przegłosowany. Unikniemy w ten sposób absurdalnych sytuacji w których obywatele będą szukali „swoich” projektów na różnych listach. I ławka z 24 tysięcznego Rembertowa będzie mierzyła się ze ścieżką rowerową.	Uwaga przyjęta częściowo. Projektodawca może wybrać poziom zgłoszanego pomysłu, jednak w przypadku błędnego przyporządkowania (niezgodnego z wymogami projektu dzielnicowego i ogólnomiejskiego) urzędnik może zmienić poziom, ponieważ część zadań jest przypisanych do realizacji dzielnicom inne biurom.
Poziom zgłoszanego pomysłu	Uchwała, §5	Przy okazji zagadnienia z wczoraj z Ursynowa dotyczącego sprzętu medycznego, pojawił się w głowie mój pewien znak zapytania. Jak dobrze wiemy niektóre Samodzielne Zespoły Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego obsługują dwie dzielnice (np. Bemowo i Włochy), czy placówki z jednej dzielnicy znajdują się w innej (placówka podlegająca pod Pragę-Północ na Targówku mimo że ta dzielnica ma swoje nominalne placówki).	Zaopatrywanie konkretnych placówek w sprzęt medyczny winno odbywać się tylko w oparciu o miejsce gdzie ta placówka się fizycznie znajduje, bez względu na to gdzie urzęduje dyrektor. Nie zrozumiałem dla mnie miał być fakt, że zakup urządzenia dla Pragi-Południe będzie w puli dzielnicy, a zakup dla Włoch tylko i wyłącznie z powodu różnic w strukturze zarządzającej w puli miejskiej. Oczywiście co inne gdyby obywatel napisał projekt dostawa urządzeń X dla kilku przychodni mieszczących się po części w dzielnicach Włochy i Bemowo – wtedy jak najbardziej był by to projekt miejski.	Uwaga przyjęta częściowo. Projektodawca może wybrać poziom zgłoszanego pomysłu, jednak w przypadku błędnego przyporządkowania (niezgodnego z wymogami projektu dzielnicowego i ogólnomiejskiego) urzędnik może zmienić poziom, ponieważ część zadań jest przypisanych do realizacji dzielnicom inne biurom.
Wsparcie mieszkańców na etapie zgłaszania	Uchwała, §6	Dyżury konsultacyjne na etapie zgłaszania pomysłów są bardzo dobre.		Uwaga przyjęta.
Tereny, na których projekt może być realizowany.	Uchwała, §6	Dostrzeżono problem związany z brakiem terenów miejskich pod realizację projektów.	Obawa dotyczy tego, że w takiej sytuacji projekty będą zgłaszane głównie w parkach, co może prowadzić do chaosu, zabudowywania do granic określonych w mpzp, co będzie niekorzystne.	Decyzja dot. tego na jakich terenach mogą być realizowane projekty należy do Zarządów Dzielnic w przypadku projektów dzielnicowych. Projekty ogólnomiejskie będą mogły być realizowane tylko na terenach, co do który m.st. Warszawa ma tytuł prawny do dysponowania.
Tereny, na których projekt może być realizowany.	Uchwała, §6	Wnioskujemy o zmianę par. 6 pkt 7 projektu „Uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami m. st. Warszawy w zakresie budżetu obywatelskiego” i jednoznaczne dopuszczenie na terenie całego miasta zgłaszania projektów zlokalizowanych na nieruchomościach niebędących własnością m. st. Warszawy lub na nieruchomościach stanowiących własność m. st. Warszawy obciążoną na rzecz osób trzecich.	Do tej pory decyzja w tej sprawie pozostawała w gestii Zarządów Dzielnic, w związku z czym np. w dzielnicy Żoliborz zasady budżety partycypacyjnego zmieniały się z roku na rok – w jednym roku można było składać projekty dotyczące terenów „niemiejskich”, w kolejnym już nie – bez żadnego uzasadnienia. Warto zwrócić uwagę, że żoliborski dzielnicowy zespół ds. budżetu partycypacyjnego rokrocznie zwracał się do Zarządu Dzielnicy o dopuszczenie zgłaszania projektów na terenach „niemiejskich”. Ponadto w edycjach budżetu, w których zgłaszanie takich projektów było możliwe, część z nich wygrała głosowanie i została zrealizowana – nowe drzewa i ławki w ogólnodostępnym (choć nienależącym do miasta) parku służą mieszkańcom do dziś.	Uwaga odrzucona. Zarządy Dzielnic nadal będą mogły decydować o realizacji projektów na terenach, które nie są w dyspozycji Dzielnicy. Projekty ogólnomiejskie będą mogły być realizowane tylko na terenach, co do który m.st. Warszawa ma tytuł prawny do dysponowania.

ZGŁASZANIE POMYSŁÓW				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Zgoda dysponenta terenu	Uchwała, §6	Wzory umów dla dysponentów terenów były tak skonstruowane, że nie wpisały się w nie spółdzielnie mieszkaniowe. Konieczność dopracowania wzorów.		Uwaga przyjęta.
Zgoda dysponenta terenu	Uchwała, §6	Dopisać, że zgoda musi być pisemna.		Uwaga przyjęta.
Zgoda dysponenta terenu	Uchwała, §6	Sieć torowisk tramwajowych wraz z budowlami, urządzeniami i obiektami budowlanymi towarzyszącymi stanowi majątek Tramwajów Warszawskich sp. z o. o. W związku z tym do projektów ogólnomiejskich i dzielnicowych, które dotyczą ww. infrastruktury należy stosować odpowiednio zasady jak dla zgłaszanych projektów zlokalizowanych na nieruchomościach niebędących własnością m.st. Warszawy albo własnością Skarbu Państwa - ergo: projektodawca powinien być zobowiązany do dołączenia zgody Spółki, jako zarządcy infrastruktury, do wykorzystania jej na cele realizacji projektu.		Uwaga przyjęta częściowo. Tramwaje Warszawskie będą opiniować możliwość realizacji projektu za ich pośrednictwem na etapie weryfikacji.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Wprowadzić możliwość poparcia projektu przez ESOG.		Uwaga odrzucona. Pośrednim celem zbierania podpisów jest diagnozowanie potrzeb lokalnej społeczności, integracja oraz przekazanie informacji o projekcie. Trudniej będzie realizować te założenia za pośrednictwem list elektronicznych.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Czy można by było rozważyć pomysł aby listy poparcia można tworzyć elektronicznie?		Uwaga odrzucona. Pośrednim celem zbierania podpisów jest diagnozowanie potrzeb lokalnej społeczności, integracja oraz przekazanie informacji o projekcie. Trudniej będzie realizować te założenia za pośrednictwem list elektronicznych.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Uwypukliłbym zapis o tym, że osoby zgłaszające projekty nie są liczone do jego poparcia poprzez naniesienie na liście poparcia stosownego komentarza		Uwaga przyjęta.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Należy zrezygnować z listy poparcia, która działa fikcyjnie i nie zwiększa świadomości mieszkańców o projektach. Część projektodawców podsuwa mieszkańcom puste karty, bez konkretnego projektu, który dopisuje przed samym złożeniem projektu.		Uwaga odrzucona. Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym określa, że w ramach budżetu partycypacyjnego muszą być zbierane listy poparcia.

ZGŁASZANIE POMYSŁÓW				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Listy poparcia	Uchwała, §6	Listy poparcia jest zbędna, ponieważ są kolejne etapy, tj. weryfikacja projektów i dyskusje.		Uwaga odrzucona. Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym określa, że w ramach budżetu partycypacyjnego muszą być zbierane listy poparcia.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Rezygnacja z listy poparcia.		Uwaga odrzucona. Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym narzuca, że w ramach budżetu partycypacyjnego muszą być zbierane listy poparcia.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Listy poparcia powinny być zachowane, ponieważ bez list poparcia będzie zgłaszanych więcej nieprzemyślanych projektów.		Uwaga przyjęta.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Poza tym dopuszczałbym wyłącznie osobiste popieranie wniosków.	Obecny limit (chyba 20 podpisów) nie stanowi żadnej bariery. Autor dowolnie absurdałnego pomysłu zbierze tyle u siebie w pracy, lub nachodząc sąsiadów.	Uwaga niezrozumiała.
Listy poparcia	Uchwała, §6	24 podpisy na liście poparcia to za mało. Powinno być ich więcej.		Uwaga przyjęta częściowo. Na listach do projektów ogólnomiejskich liczba podpisów została zwiększona do 40.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Podpisów na liście poparcia powinno być więcej niż 24.		Uwaga przyjęta częściowo. Na listach do projektów ogólnomiejskich liczba podpisów została zwiększona do 40.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Listy poparcia powinna zawierać 124 podpisy mieszkańców, aby już na etapie zgłaszania pomysłów odsiać część projektów.		Uwaga odrzucona. Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewiduje, że maksymalna liczba podpisów nie może być większa niż 0,1% mieszkańców terenu objętego pulą budżetu np. w przypadku Rembertowa byłoby to 24 podpisy. Celem list poparcia nie jest odrzucenie pomysłu mieszkańców, a skłonienie autorów do rozmów z innymi mieszkańcami o swoim pomysle, diagnozowanie potrzeb i zdobycie poparcia dla swojej idei.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Proponowany projekt musi posiadać podpis ponad 200 mieszkańców z danej dzielnicy, żeby był poddany głosowaniu - zapis ustawy jest krzywdzący dla dużych dzielnic. % powinien być określony na każdą dzielnicę z osobna.		Uwaga odrzucona. Zasady, w tym przypadku, powinny być w każdej dzielnicy takie same, aby ułatwić mieszkańcom zgłaszanie pomysłów.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Listy podpisów powinna być powiązana z budżetem przewidzianym na dane działanie (Im większy budżet, tym więcej głosów poparcia).	W przypadku liczby podpisów - może należy zawęzić w istotny sposób do mieszkańców danego rejonu lub obszaru oddziaływania. Są przypadki, gdzie osoby niezamieszkujące dany teren "urządzały życie" mieszkańcom wbrew ich wiedzy i woli.	Uwaga odrzucona. Zasady powinny być takie same w każdej dzielnicy i dla każdego projektu. Lista podpisów dla projektów dzielnicowych została zawężona do mieszkańców danej dzielnicy. Ostateczna lista projektów realizowanych zależy od wyników głosowania, nie od liczby osób, które podpisały się na listach poparcia.

ZGŁASZANIE POMYSŁÓW				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Listy poparcia	Uchwała, §6	Minimalna możliwa liczba podpisów na liście poparcia - 24 to zbyt wiele, stanowi barierę wejścia dla tych, którzy są mniej otwarci. Im mniej podpisów na liście poparcia koniecznych do zebrania, tym więcej zgłoszonych pomysłów.		Uwaga częściowo przyjęta. Na poziomie dzielnicowym zmniejszono liczbę podpisów do 20 osób.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Należy zmniejszyć liczbę podpisów na liście poparcia do 10.	24 to za dużo, a lista poparcia i tak w większości przypadków się nie sprawdza - część projektodawców podsuwa mieszkańcom puste karty.	Uwaga odrzucona. 10 podpisów to zbyt mało. Wiele osób w konsultacjach zgłaszało, że powinno być ich jeszcze więcej.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Listy poparcia - zmniejszenie liczby podpisów, bo ich zbieranie to i tak fikcja.		Uwaga częściowo przyjęta. Na poziomie dzielnicowym na liście będzie musiało podpisać się 20 osób. Wymóg listy poparcia określa ustawa.
Listy poparcia	Uchwała, §6	Powinny być wymagane tylko podpisy poparcia mieszkańców najbliższej okolicy.		Uwaga odrzucona. Dla projektów dzielnicowych ograniczono podpisy do mieszkańców danej dzielnicy. Dodatkowo jak określić "najbliższą okolicę"? Czy to 100 metrów od miejsca zamieszkania? Czy może 1 km?

WERYFIKACJA I DISKUSJE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Na zdrowy rozum nie możemy doliczać rocznych kosztów eksploatacji ze względu na to, że niektóre projekty oddawane są do użytku dopiero np. w grudniu. Nie zmienia to faktu, że można wprowadzić obowiązek wprowadzenia podania szacunkowych kosztów w okresie roku, trzech i pięciu lat.		Uwaga odrzucona. Roczne koszty eksploatacji dotyczą lat kolejnych. Koszt utrzymania projektu w roku jego uruchomienia powinien być wliczony w koszt realizacji.
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Konieczne jest doszczegółowienie kryterium o "niewspółmiernie wysokich kosztach utrzymania", aby nie było tak płynne i uznaniowe.		Uwaga przyjęta częściowo. Wszystkie kryteria weryfikacji zostaną opisane w wewnętrznych wytycznych.
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Nie jasne kryterium kosztów eksploatacji - doprecyzować, bo to pole do nadużyć.		Uwaga przyjęta częściowo. Wszystkie kryteria weryfikacji zostaną opisane w wewnętrznych wytycznych.
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Doprecyzowanie co to znaczy, że koszt eksploatacji jest niewspółmiernie wysoki.	Trzeba wyrzucić ten zapis, albo wyliczyć utrzymanie projektów inwestycyjnych przez 3 lata, albo ustalić procentowo - np. 20% wartości projektu	Uwaga przyjęta częściowo. Wszystkie kryteria weryfikacji zostaną opisane w wewnętrznych wytycznych.
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	20% kosztów eksploatacji to ryzyko - bo przykładowe kosze na śmieci kosztują 700 zł, a koszt utrzymania - 2500 zł.		Uwaga przyjęta częściowo. Wszystkie kryteria weryfikacji zostaną opisane w wewnętrznych wytycznych.
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Przy szacowaniu kosztów utrzymania powinno się wziąć pod uwagę koszty zewnętrzne.	Tzn. podlewanie drzewa kosztuje X, ale drzewo produkuje tlen, zjada smog, dzięki czemu ludzie są zdrowsi - to powinno być równoważone. Specjaliści w danej dziedzinie mogliby pomóc w określeniu tych kosztów społecznych.	Uwaga odrzucona. Obliczenie kosztów zewnętrznych wiąże się z dodatkowym czasem potrzebnym na pracę specjalistów. W obecnej edycji budżetu partycypacyjnego nie ma możliwości dodania tego elementu.
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Kryterium o niewspółmiernych kosztach eksploatacji jest dobrym rozwiązaniem.	Ograniczy "wysysanie" pieniędzy z budżetu dzielnicy.	Uwaga przyjęta.
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Znajdźcie furtkę dla dzielnic, by mogły powiedzieć że "nie zrobimy bo utrzymanie za drogie itp."	Cokolwiek by wstrzymać budowy boisk pod oknami, placyków dla małych dzieci skrzyżowanych z siłowniami, hamaków dla bezdomnych w centrum miasta, plenerowych siłowni pod ścianami domów itp.	Zostało wprowadzone kryterium dot. ponoszenia niewspółmiernie wysokich kosztów. Jeśli projekt zostanie zweryfikowany pozytywnie to mieszkańcy w głosowaniu oceniają potrzebę realizacji danego pomysłu.
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Tak sformułowane kryterium jest niestety nieprecyzyjne i pozostawia duże pole do subiektywnej interpretacji. Możemy mieć do czynienia z sytuacjami, w której identyczne projekty złożone w dwóch różnych dzielnicach zostaną odmiennie ocenione właśnie pod kątem tego kryterium. Będzie to przyczynek dla wielu krytycznych uwag rozczarowanych projektodawców.	Pewnym rozwiązaniem tego problemu mogłoby być przyjęcie założenia, że koszt utrzymania projektu nie może przekraczać jakiegoś procentowego pułapu (w odniesieniu do budżetu projektu). Nadal jednak szacunkowy kosztorys podlegać będzie weryfikacji w poszczególnych dzielnicach / jednostkach miejskich i może być ustalony na różnych poziomach dla identycznych projektów. Postuluję opracowanie katalogu wystandaryzowanych kosztów utrzymania projektów danego typu, podobnie jak w zakładce "ile kosztuje miasto". Taki standard, wraz z ustaleniem, dopuszczalnego maksymalnego % dla kosztów utrzymania w kolejnych latach mógłby zapobiec ryzyku subiektywnej oceny (prawdopodobnie, ten % powinien być także wystandaryzowany dla kilku typów projektów)	Uwaga przyjęta częściowo. Wszystkie kryteria weryfikacji zostaną opisane w wewnętrznych wytycznych. Cennik "ile kosztuje miasto" zostanie uzupełniony o koszty eksploatacji. Niestety w wielu przypadkach nie można zastosować wystandaryzowanych kosztów, ponieważ każdy projekt należy traktować indywidualnie ze względu na liczbę zmiennych, które wpływają na jego utrzymanie jak. np. liczba osób korzystających z obiektu itp.

WERYFIKACJA I DISKUSJE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Dodatkowe kryterium weryfikacji o niewspółmiernych kosztach utrzymania jest dobrym pomysłem, nawet jeśli nie zostanie to bardziej zoperacjonalizowane. Pomoże to w wyeliminowaniu tych projektów, które "pożerają" dodatkowe pieniądze z budżetu dzielnicy niezbędne do ich utrzymania.		Uwaga przyjęta.
Kryterium "niewspółmiernie wysokich kosztów"	Uchwała, § 11	Zdecydowanie sprzeciwiamy się „wprowadzeniu dodatkowego kryterium weryfikacji – sprawdzenie czy koszty utrzymania projektu nie są niewspółmiernie wysokie do kosztów realizacji”.	Już teraz wiele projektów jest przez urzędników odrzucanych na zasadzie wręcz uznaniowej, gdy nie zgadzają się z ich subiektywną wizją rozwoju miasta. Wprowadzenie takiego nieostrego zapisu będzie prowadzić do jeszcze większej uznaniowości i odrzucania jeszcze większej liczby projektów. Skutkowac to będzie jeszcze większym zniechęceniem mieszkańców do zgłaszania projektów w ramach BP i redukcją jego znaczenia.	Uwaga odrzucona. W takcie dotychczasowych edycji budżetu partycypacyjnego pojawiały się projekty, których koszty utrzymania nie pozwalały na dalszą kontynuację. Do decyzji zarządów dzielnic i dyrektorów biur będzie należała decyzja czy w kolejnym roku posiada w swoim budżecie środki na jego utrzymanie. Należy dodać, że środki finansowe na utrzymanie projektów nie pochodzą z budżetu partycypacyjnego, a ze środków bieżących dzielnic i biur.
Kryteria weryfikacji	Uchwała, § 11	Weryfikatorzy muszą zwrócić uwagę na Nazwa projektu (Ten będzie widoczny na karcie do głosowania) Zobowiązac weryfikatorów by sprawdzali czy nazwa oddaje specyfikę projektu.		Jest to jedno z kryteriów weryfikacji zgłoszonych pomysłów
Kryteria weryfikacji	Uchwała, § 11	Dopisać "w tym mpzp" - wyszczególnienie miejscowego planu jest bardzo ważne, ponieważ zdarzało się, że pomysł był weryfikowany pozytywnie, mimo że nie był zgodny z zapisami mpzp		To kryterium mieści się w kryterium zapisanym w uchwale dot. zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Dodatkowo wszystkie kryteria weryfikacji zostaną opisane w wewnętrznych wytycznych dla weryfikujących.
Kryteria weryfikacji	Uchwała, § 11	Brak jest innych niż formalne kryteria weryfikacji pomysłów. Należy zachować możliwość przeciwdziałania pomysłom szkodliwym lub wprowadzających w błąd (np. opisem lub skutkami podjętych działań)		Uwaga przyjęta częściowo. W uchwale jest zapis, że projekt weryfikowany jest pod kątem, tego czy nazwa projektu, a także opis projektu oddają istotę projektu, atakże, że projekt musi być zgodny z normami życia społecznego. Skutki realizacji projeketów wpisywane będą w karty projeketów przez urzędników weryfikujących.
Kryteria weryfikacji	Uchwała, § 11	Proszę również zwrócić uwagę na prawidłową wycenę projektów.	Wiem, że w poprzednich latach bywało to problemem. To ważne, aby na etapie weryfikacji koszt projektów był doprowadzony do jak nairealniejszego.	Uwaga przyjęta.

WERYFIKACJA I DISKUSJE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Kryteria weryfikacji	Uchwała, § 11	Warto uzupełnić o koszty społeczne.	Uwzględnienie kosztów społecznych nawiązuje do sytuacji, w których projekt z budżetu partycypacyjnego jest robiony zgodnie z przepisami i z zasadami, ale finalnie jest szkodliwy i pogarsza sytuację. Takie zdarzenia miały miejsce np. na skwerze (...), gdzie zlikwidowana górka "saneczkową" dla dzieci ustawiając tam głązy, a trawę zniszczono zasypując ją korą. Są projekty, które nie uwzględniają mpzp (pomimo takiego obowiązku) lub są oderwane od szeroko znanych planów inwestycyjnych dzielnicy czy miasta (np. ławeczki i urządzenia do rekreacji w Parku Powstańców Warszawy). Są też sytuacje lokalizacji siłowni plenerowej czy placu zabaw pod oknem budynku, która to lokalizacja jest uciążliwa z jednej strony dla mieszkańców (hałas itp.), a z drugiej dla osób chcących korzystać z siłowni, które wolałaby bardziej komfortowe (ustronne) miejsce do ćwiczeń, zamiast mieć "widownię". Znane są też próby likwidacji miejsc parkingowych, których w Warszawie jest potężny deficyt - przez osobę, która nie posiada samochodu. Innymi słowy, przybywa projektów robionych przeciwko mieszkańcom lub określonym grupom mieszkańców i jest to niestety rosnący problem.	Uwaga odrzucona. Mieszkańcy w trakcie głosowania decydują o tym, które ich zdaniem projekty powinny być zrealizowane.
Kryteria weryfikacji	Uchwała, § 11	Projekty dotyczące kształtowania układu komunikacyjnego jak i dotyczące infrastruktury publicznego transportu zbiorowego powinny, w ramach procedury weryfikacji, poddawane być analizie efektywności ekonomicznej w ujęciu całego okresu trwałości technicznej zamierzenia inwestycyjnego.	Tylko wprowadzenie, co najmniej takiego wymogu, pozwala na efektywne i gospodarne wykorzystanie środków z budżetu m.st. Warszawy.	Uwaga mieści się w kryterium zgodności z przepisami prawa, które również odnoszą się do dyscypliny finansów publicznych, celowości i gospodarności.
Kryteria weryfikacji	Uchwała, § 11	Należy też położyć nacisk na związek tematu (nagłówku) projektu z jego rzeczywistym zamiarem. Słynne są pomysły typu remont chodnika i poprawa ruchu pieszego, które są popierane przez większość, natomiast gdy remont chodnika "przy okazji" likwiduje miejsca parkingowe mieszkańcom. Po fakcie zebrane podpisy przeciw tej inicjatywie są dwukrotnie większe niż liczba głosów za, ale jest już za późno i mieszkańcy mają uzasadnione pretensje, a władze "związane ręce", ponieważ 80 niezidentyfikowanych głosujących zaznaczyło taki projekt do realizacji.		Uwaga przyjęta częściowo. W uchwale jest zapis, że projekt weryfikowany jest pod kątem, tego czy nazwa projektu, a także opis projektu oddają istotę projektu.
Kryteria weryfikacji	Uchwała, § 11	Odrzucanie projektów o podchwytliwych nazwach. Np. Chodniki wolne od rowerów.		Uwaga przyjęta częściowo. W uchwale jest zapis, że projekt weryfikowany jest pod kątem, tego czy nazwa projektu, a także opis projektu oddają istotę projektu.

WERYFIKACJA I Dyskusje				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Kryteria weryfikacji	Uchwała, § 11	Należy wprowadzić wymóg zgodności projektu z SUiKZP (na terenach gdzie nie obowiązuje żaden MPZP).		To kryterium mieści się w kryterium zapisanym w uchwale dot. zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Dodatkowo wszystkie kryteria weryfikacji zostaną opisane w wewnętrznych wytycznych dla weryfikujących.
Kryteria weryfikacji	Regulamin, § 18	Branie pod uwagę komentarzy mieszkańców. Powinny być brane pod uwagę pod względem dopuszczenia do głosowania.	Np. ze względu na kontrowersyjność projektu i oburzenie mieszkańców mógłby być projekt nieodpuszczony do głosowania. Przykładowo (...) projekt Pana (...) spotkał się z dużym oporem mieszkańców. Taki głos powinien być brany pod uwagę. Innym przykładem jest próba dopuszczenia do głosowania projektu o pomniku nieudolnego urzędnika.	Uwaga przyjęta. Warsztaty będą przestrzenią do zgłaszania uwag do projektów.
Kryteria weryfikacji		Niedopuszczenie do projektów drogowych na wycinkach terenów bez kontekstu, bez analiz szerokich - takie rzeczy powinny być wpisywane do planu działania gminy i jednostek tak samo jak ogrody przedszkolne, jak chodniki czy dbanie o bezpieczeństwo!!!! takie projekty są wskazaniem do działań gminy a nie powinny zajmować miejsca i kasy z budżetu p. z projektów społecznych, zielonych itd.		Uwaga odrzucona. W ramach budżetu partycypacyjnego można zgłaszać projekty mieszczące się w zadaniach miasta.
Spotkania dyskusyjne	Uchwała, § 12	Uważam, że czas na omawianie projektów i poddawanie ich pod dyskusje czy są one do zaakceptowania przez mieszkańców czy nie jest na spotkaniach gdzie zgłaszający prezentują swoje projekty w konkretnych dzielnicach.	Wtedy kiedy każdy przychodzi omawia swój projekt, wtedy mieszkańcy mogą zgłosić swój sprzeciw wobec projektu lub uwagi. To jest czas na dopracowanie szczegółów ze strony wszystkich zainteresowanych.	Uwaga przyjęta.
Spotkania dyskusyjne	Uchwała, § 12	Dla projektów dzielnicowych urzędnicy powinni po zweryfikowaniu lokalizacji projektu przy pomocy dostępnych w urzędzie baz danych dotrzeć drogą mailową, SMS-ową, plakatomą do jak największej liczby sąsiadów projektu i zapraszać ich do przyścia na prezentacje, zgłaszania uwag mailowo, przez FB, listownie, ustnie przez telefon,		Uwaga przyjęta.
Zbieranie opinii dot. projektów.	Regulamin, § 15	W toku weryfikacji zgłaszanych projektów, niezależnie od ich skali, należy zobowiązać jednostki odpowiedzialne za weryfikację do uzyskania uzgodnienia Tramwaje Warszawskie sp. z o.o. w sytuacjach, gdy istnieje potencjalna możliwość (ryzyko) wystąpienia kolizji z infrastrukturą zarządzaną przez Spółkę lub - zamierzeniami budowlanymi przygotowywanymi i realizowanymi przez Spółkę.	Z uwagi na fakt, iż Tramwaje Warszawskie sp. z o.o., na mocy umowy wykonawczej zawartej z Miastem Stołecznym Warszawa, świadczy m.in. usługi polegające na wykonywaniu prac utrzymaniowo-inwestycyjnych, wprowadzenie obowiązku weryfikacji przed podmiot odpowiedzialny jest w pełni uzasadnione, tym bardziej mając na uwadze przywołany kontrakt, którego stroną jest Spółka	Uwaga przyjęta, kwestia ta zostanie uregulowana na poziomie wewnętrznych wytycznych.

WERYFIKACJA I Dyskusje				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	Nie wiem czy sprawdzi się warsztatowa weryfikacja projektu (choćby ze względu na małe zainteresowanie mieszkańców), ale ważne by projekt był dopracowany - nawet kosztem przedłużenia czasu.		Uwaga przyjęta.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	Może być omawianych maksymalnie 20 projektów		Uwaga przyjęta częściowo. Spotkania powinny być dzielone na tury, w każdej z nich może zostać umówionych maksymalnie 16 projektów.
Zmiana poziomów	Regulamin, § 16	Urzędnik nie powinien przenosić zgłoszonych pomysłów pomiędzy poziomami.		Uwaga odrzucona. Mieszkańcy nie muszą znać dokładnego podziału kompetencji pomiędzy biurami i dzielnicami, dlatego urzędnik, za zgodą autora może przenieść projekt na inny poziom.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 17	Urzędnik przed spotkaniem dyskusyjnym powinien przekazać swoje uwagi autorowi, nie na spotkaniu tak jak o było do tej pory.		Uwaga przyjęta.
Dyskusje w internecie	Regulamin, § 18	Wprowadzić możliwość autoryzowania komentarzy kartą warszawiaka bez potrzeby zakładania konta.		Uwaga odrzucona. Nie ma podstaw, aby od osób komentujących projekty wymagać numerów Karty Warszawiaka.
Dyskusje w internecie	Regulamin, § 18	Ułatwić dyskusję nad projektami modyfikując ESOG tak by logować się kontem FB i innymi komunikatorami a nie konieczne zakładanie konta.		Uwaga nie dotyczy bezpośrednio procedury. Możliwość jej wprowadzenie będzie analizowana podczas prac nad systemem.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 18	Konieczne jest wcześniejsze zbieranie uwag - przed warsztatami.		Uwaga przyjęta.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 18	Jeżeli na warsztatach będą omawiane tylko te uwagi, które spłynęły najpóźniej 5 dni przed terminem warsztatu, to trzeba będzie bardzo się postaram, aby dotrzeć do jak największej liczby osób, w tym do seniorów. Akcja informacyjna i promocyjna tego etapu będzie miała ogromny wpływ na jego powodzenie.		Uwaga przyjęta.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 18	Głosowanie na "nie" nie musi być odpowiedzią na możliwość "zablokowania" projektu - można to zrobić na etapie dyskusji. Wcześniej zespoły mogły to robić.		Uwaga przyjęta.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	Ze spotkań prezentacyjnych zorganizować transmisje na FB, pomyśleć o specjalnych wydaniach gazet lokalnych.		Uwaga nie dotyczy bezpośrednio procedury. Możliwość jej wprowadzenie będzie analizowana podczas przygotowania spotkań dyskusyjnych.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	Wprowadzenie dyskusji nad projektem podczas konsultacji. Nie tylko ich komunikowanie.		Uwaga przyjęta.

WERYFIKACJA I DISKUSJE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	Mieszkańcy przed warsztatem powinni określić, o czym chcą rozmawiać, jaki temat ich interesuje - żeby dopasować przebieg warsztatu do preferencji uczestników.		Uwaga przyjęta częściowo. Spotkania będą miały charakter otwarty, bez wcześniejszych zapisów, ale mieszkańcy mogą zgłaszać wcześniej uwagi.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	Prezentacja projektów powinna być fakultatywna lub spotkania informacyjne powinny być co 2 dni w każdym obszarze - ogólnomiejskim + dzielnicowym. Nie powinno się wykluczać kogoś kto chce zgłaszać projekty w różnych dzielnicach sztywnymi ograniczeniami regulaminowymi.		Uwaga odrzucona. Autor powinien opowiedzieć o swoim projekcie i wysłuchać uwag i propozycji innych mieszkańców. Dodatkowo, w przypadku trudności ze stawieniem się na spotkaniu, jest możliwość wydelegowania przedstawiciela.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	Spotkania powinny być poukładane tematycznie		Uwaga przyjęta częściowo. Spotkania będą mogły być organizowane tematycznie lub obszarowo w zależności od zgłaszanych projektów i ich tematyki.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	Lepsza informacja o spotkaniach i dyskusjach i tutaj wydłużony czas na NIE	Lepsza informacja o spotkaniach i dyskusjach i tutaj wydłużony czas na NIE ale nie nie bo nie...tylko nie merytoryczne! absolutnie jestem przeciw głosowaniu przez klikanie na NIE! nie znając kontekstu, bez rozmowy ze stronami, nie znając prawa, prawa miejscowego, intencji projektodawcy, szczegółów które można wprowadzić to głosowanie jest jedynie narzędziem wybicia przeciwnika przez mocniejszego. NIE NIE NIE i jeszcze raz nie. Wiem, że ludzie nie mają odruchów sprawdzenia co i jak jest w projektach i że może to ich dotyczyć, ale to trzeba zrobić b. mocną kampanią! ZOBACZ!!! POPATRZ CO PLANOWANE JEST W TWOJEJ OKOLICY, miej głos - na tak w głosowaniu ale jeżeli cos ci nie pasuje to przyjdź, napisz niech urzędnicy i projektodawca wie i zna kontekst sprzeciwu...eh to na długą dyskusję	Uwaga przyjęta.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	spotkania dyskusyjne są ważne. Dobrze, żeby było tam jak najwięcej osób, żeby informacja o projektach i o spotkaniach dotarła do możliwie szerokiego grona.		Uwaga przyjęta.
Spotkania dyskusyjne	Regulamin, § 19	Trzeba dookreślić warsztat zastępujące dyskusje.	Czy wyniki warsztatu są jakoś wiążące dla projektodawcy czy zależą tylko od jego dobrej woli? Obowiązkowe uwzględnianie wyników może prowadzić do "sieroctwa" projektów, ale danie projektodawcy zupełnie wolnej ręki sprawia, że warsztat niewiele będzie się różnił od dotychczasowych prezentacji.	Uwaga przyjęta.
Obecność autora na spotkaniu dyskusyjnym	Regulamin, § 19	Termin uczestnictwa w warsztacie dyskusyjnym powinien być negocjowalny dla autora (w ramach możliwości).		Uwaga odrzucona. Nie ma możliwości skoordynowania terminów wszystkich autorów (często ok. 30 osób), dlatego jest możliwość wydelegowania przedstawiciela.

WERYFIKACJA I Dyskusje				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Obecność autora na spotkaniu dyskusyjnym	Regulamin, § 19	Autor o spotkaniu dyskusyjnym powinien dowiedzieć się 14 dni wcześniej.		Uwaga odrzucona. Ze względu na napięty harmonogram i możliwość zmiany poziomów i jednostek weryfikujących do 5 dni przed rozpoczęciem etapu spotkań dyskusyjnych, może nie być możliwości, żeby zaprosić autora wcześniej niż te 5 dni przed spotkaniem. W ramach możliwości koordynatorzy będą informowali o spotkaniach wcześniej.
Obecność autora na spotkaniu dyskusyjnym	Regulamin, § 19	Informacja o spotkaniu powinna być przekazana autorowi wcześniej niż 5 dni roboczych.		Uwaga odrzucona. Ze względu na napięty harmonogram i możliwość zmiany poziomów i jednostek weryfikujących do 5 dni przed rozpoczęciem etapu spotkań dyskusyjnych, może nie być możliwości, żeby zaprosić autora wcześniej niż te 5 dni przed spotkaniem. W ramach możliwości koordynatorzy będą informowali o spotkaniach wcześniej.
Obecność autora na spotkaniu dyskusyjnym	Regulamin, § 19	Autor, jeśli ma podobne projekty to powinien prezentować je jednym spotkaniu (w dzielnicy).		Będzie to zależne od podziału projektów na tematy/obszary, w ramach których będą odbywały się spotkania.
Czas na odniesienie się do uwag przez autora	Regulamin, § 20	Projektodawca ma 4 dni robocze na zapoznanie się z proponowanymi zmianami i ustosunkowanie się do nich.	Termin 4 dni wskazany jest w projekcie Uchwały Rady m.st. Warszawy. Niezależnie od tego, dwa dni robocze są zbyt krótkim terminem na udzielenie odpowiedzi. Wymaga ona od projektodawcy codziennego sprawdzania wiadomości i natychmiastowego odpisania na nie, wprowadzając drastyczną asymetrię w wymogach wobec urzędników (brak jakiegokolwiek terminu poza końcowym) a wymogami wobec projektodawców (termin ponad trzykrotnie krótszy niż najkrótszy przewidywany w kodeksie postępowania administracyjnego).	Uwaga przyjęta.
Kontrolna nad pracą weryfikatorów		Nałożenie kar za łamanie regulaminu przez urzędników (takie, jak normalnie obowiązują w urzędzie), aby lepiej przykładali się do weryfikacji.		Urzędników obowiązują inne dokumenty i przepisy, które regulują ich pracę, m.in.: kodeks postępowania administracyjnego czy standardy obsługi klienta.
Kontrolna nad pracą weryfikatorów		Brak rygoru udzielania odpowiedzi przez weryfikatora w świetle krótkich terminów. Często odpowiedzi przychodzą po miesiącu. Wprowadzenie rygoru odpowiedzi dla urzędnika tożsamego jak dla projektodawcy, tj. dwa dni robocze, pod rygorem akceptacji stanowiska projektodawcy.		Urzędników obowiązują inne dokumenty i przepisy, które regulują ich pracę, m.in.: kodeks postępowania administracyjnego czy standardy obsługi klienta.
Kontrolna nad pracą weryfikatorów		Niedoszacowanie pomysłów skutkuje wyprowadzaniem dodatkowych pieniędzy z budżetu wydziału na etapie realizacji - jest to złe i powinno się ograniczyć to zjawisko bardziej przykładając się do weryfikacji.		Urzędników obowiązują inne dokumenty i przepisy, które regulują ich pracę, m.in.: kodeks postępowania administracyjnego czy standardy obsługi klienta.

WERYFIKACJA I Dyskusje				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Kontrolna nad pracą weryfikatorów		Wprowadzenie rygoru precyzyjnej weryfikacji projektów. Teraz można spotkać uzasadnienia, - "nie da się", "zwiększyć koszt projektu o 250%", "drzewa posadzić gdzie indziej". Od projektodawcy wymaga się często ustalenia punktów geodezyjnych.		Urzędników obowiązują inne dokumenty i przepisy, które regulują ich pracę, m.in.: kodeks postępowania administracyjnego czy standardy obsługi klienta.
Kontrolna nad pracą weryfikatorów		Jasne określenie kto i w jakim terminie wprowadza zmiany w projekcie na etapie weryfikacji oraz wprowadzenie QC tych zmian, bo zdarza się że czterokrotnie trzeba prosić o poprawną edycję projektu, gdyż wprowadza się zmiany z błędami.		Urzędników obowiązują różne dokumenty, m.in.: kodeks postępowania administracyjnego i standardy obsługi klienta. Budżet partycypacyjny nie jest narzędziem, które ma dodatkowo regulować pracę urzędników.
Kontrolna nad pracą weryfikatorów		Konieczne jest doprecyzowanie w regulaminie odpowiedzialności urzędników - co jak się pomyśli, nie przewidzi czegoś i potem projekt nie będzie możliwy do realizacji albo jego koszty znacząco wzrosną; kto odpowiada za złą weryfikację?		Urzędników obowiązują inne dokumenty i przepisy, które regulują ich pracę, m.in.: kodeks postępowania administracyjnego czy standardy obsługi klienta.
Kontrolna nad pracą weryfikatorów		Urzędnik nie może być tajny - każdy powinien wiedzieć, kto weryfikuje projekt.		Uwaga przyjęta.
Kontrolna nad pracą weryfikatorów		Uważam, że na stronie Budżetu powinny być zamieszczone JAWNE wyniki weryfikacji wszystkich projektów.		Karty weryfikacji są widoczne w systemie app.twojbudzet.um.warszawa.pl dla każdego projektu.
Kontrolna nad pracą weryfikatorów		Weryfikacja nie przebiega prawidłowo, urzędnicy się nie przykładają. Konieczne jest większe zwrócenie uwagi na etap weryfikacji, większe zaangażowanie urzędników, ponieważ ten etap jest bardzo ważny.		Uwaga przyjęta.
Wsparcie ekspertów / zespołów ds. bp na etapie weryfikacji		Zamiast zespołów mogłyby być powoływani niezależni eksperci ze strony społecznej, specjaliści w danej dziedzinie, np. transportu albo zieleni. Za znalezienie i opłacenie tych osób byłby odpowiedzialny CKS. Na stronie twojbudzet.um.warszawa.pl byłaby baza kontaktowa do tych ekspertów. Eksperci byłiby wykorzystywani na etapie weryfikacji projektów, w sytuacji kiedy autor pomysłu nie może dojść do porozumienia z urzędnikiem - wtedy w weryfikację włącza się ekspert, opiniuje, doradza, rozsądza. Do tej pory taką rolę próbowali pełnić koordynatorzy ds. bp, ale ponieważ nie mają wystarczająco czasu oraz wiedzy merytorycznej, było to bardzo ograniczone.		Uwaga odrzucona. Zostaną powołane Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego, które będą wspierały proces weryfikacji i odwołań.

WERYFIKACJA I Dyskusje				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Wsparcie ekspertów / zespołów ds. bp na etapie weryfikacji		W weryfikacji powinien uczestniczyć ekspert zewnętrzny, np. urbanista.		Uwaga przyjęta częściowo. W trakcie weryfikacji urzędnicy mogą zwracać się o opinię zewnętrznych podmiotów, w miarę potrzeb.
Wsparcie ekspertów / zespołów ds. bp na etapie weryfikacji		Musi być ocena skutków negatywnych realizacji projektów, dokonywana przez członków zespołów, członkowie zespołów powinni o tym porozmawiać z mieszkańcami		Uwaga przyjęta częściowo. W trakcie weryfikacji urzędnik weryfikujący bierze pod uwagę różne kryteria i czynniki wpływające na realizację projektu i wpisuje to do karty projektu. Dodatkowo projekty nie mogą być sprzeczne z normami życia społecznego.
Czas na odniesienie się do uwag przez autora		Czas dla projektodawców i urzędników powinien być identyczny - jeżeli urzędnik na weryfikację ma 14 dni, tyle samo powinien mieć mieszkaniec na odwołanie.		Uwaga przyjęta częściowo. Wydłużono autorom czas na udzielenie odpowiedzi. Nie jest jednak możliwe wyrównanie terminów obu stronom, ponieważ urząd musi zwrócić się często po zewnętrzne opinie, uzgodnienia, które trwają nawet do 30 dni.
Czas na odniesienie się do uwag przez autora		Równe prawa obu stron - i urzędników, i autorów pomysłów. Tyle samo dni na kontakt, odpowiedź na pytanie itp.		Uwaga przyjęta częściowo. Wydłużono autorom czas na udzielenie odpowiedzi. Nie jest jednak możliwe wyrównanie terminów obu stronom, ponieważ urząd musi zwrócić się często po zewnętrzne opinie, uzgodnienia, które trwają nawet do 30 dni.
Inne		Rzetelna informacja o skutkach projektu. Np. ile miejsc postojowych zostanie zlikwidowanych.		Uwaga przyjęta. Urzędnik weryfikujący będzie określał skutki realizacji projektu i wpisywał ją w kartę projektu ESOG.
Inne		Negatywnie opiniujemy, aby to burmistrz opiniował projekt odnośnie pozytywnej weryfikacji. Powinien to być zarząd dzielnicy.	To zarząd dzielnicy jako organ kolegialny jest organem wykonawczym na poziomie dzielnicy, a nie burmistrz (odmiennie niż jest na poziomie miasta, gdzie nie istnieje ustawowo umocowany zarząd miasta). Nie ma powodu, aby akurat tę kompetencję przypisywać burmistrzowi, gdy inne są ustawowo w gestii całego zarządu dzielnicy.	Uwaga odrzucona. Zarząd dzielnicy decyzje podejmuje poprzez uchwałę. Wpisanie takiego wymogu wymagałoby wydłużenia procedury. Ze względu na napięty harmonogram przeprowadzania budżetu partycypacyjnego nie ma takiej możliwości.

ODWOŁANIA				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Termin na złożenie odwołania	Uchwała §14	Czas na odwołanie autora od wyników weryfikacji - 14 dni.		Uwaga odrzucona ze względu na napięty harmonogram zbliżającej się edycji. Czas na złożenie odwołania to 5 dni roboczych.
Termin na złożenie odwołania	Uchwała §14	Termin na złożenie odwołań to minimum 7 dni.		Uwaga odrzucona ze względu na napięty harmonogram zbliżającej się edycji. Czas na złożenie odwołania to 5 dni roboczych.
Rozpatrywanie odwołań	Uchwała §14	Niepoprawne jest rozpatrywanie odwołań od negatywnej weryfikacji przez Burmistrza, którego Urząd wydał decyzję negatywną.	Organem rozstrzygającym powinna być instancja wyższa, czyli Prezydent. W projektach ogólnomiejskich powinno być rozstrzygnięcie odwołania przez Prezydenta po wcześniejszym zaopiniowaniu odwołania przez Radę Budżetu Partycypacyjnego, która wysłucha argumentów i opinii przygotowanych przez projektodawcę.	Uwaga przyjęta częściowo. Odwołania będą opiniowane przez Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego. Na poziomie ogólnomiejskim odwołanie składa się do Prezydenta.
Rozpatrywanie odwołań	Uchwała §14	Odwoływanie się od wyniku weryfikacji ustalonego przez urzędników do burmistrzów i Prezydenta m. st. Warszawy w proponowanym kształcie to z punktu widzenia mieszkańców wyłącznie zachowywanie pozorów.	Nietrudno sobie wyobrazić sytuację, że przy dużej liczbie odwołań burmistrzowie i prezydent poproszą o rekomendację urzędników i może nie dokładnie tych samych, którzy przygotowali weryfikację. Ale czy koledzy kolegom będą dodawać pracy przy ponownej weryfikacji? W efekcie takiego rozwiązania mieszkańcy tracą zaufanie do transparentności procesu. W proponowanej postaci odwołania można po prostu zlikwidować i nie utrzymywać fikcji.	Uwaga przyjęta częściowo. Odwołania będą opiniowane przez Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego. Na poziomie ogólnomiejskim odwołanie składa się do Prezydenta.
Rozpatrywanie odwołań	Uchwała §14	Opiniowanie odwołania również przez osobę spoza dzielnicy.	Zdarzyło się, że podczas posiedzenia zespołu nie zapoznawano się z treścią odwołania, nie odnoszono się do jego treści czy argumentacji	Uwaga przyjęta częściowo. Na poziomie ogólnomiejskim odwołania będzie opiniował miejski zespół ds. budżetu partycypacyjnego, nieskładający się z pracowników dzielnic.
Rozpatrywanie odwołań	Uchwała §14	Rozpatrywanie odwołań przez tego samego urzędnika jest niezgodne z zasadami praworządności, tym bardziej że z zapisów uchwały ewidentnie wynika, że ma on ostatnie słowo.		Uwaga przyjęta. Odwołania będą opiniowane przez Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego. Na posiedzeniach Zespołu będzie obecny przedstawiciel weryfikatora.
Rozpatrywanie odwołań	Uchwała §14	Odwołanie od wyniku weryfikacji powinni rozpatrywać niezależni eksperci, pod ponowną weryfikacją powinna podpisać się inna komórka niż ta, która dokonała pierwotnej weryfikacji, np. inne biuro.		Uwaga przyjęta. Odwołania będą opiniowane przez Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego
Rozpatrywanie odwołań	Uchwała §14	Odwołanie nie powinno być procedowane w tej samej jednostce, CKS powinien uczestniczyć w odwołaniach albo przywrócić zespoły dzielnicowe		Uwaga przyjęta. Odwołania będą opiniowane przez Zespoły ds. budżetu partycypacyjnego. Przedstawiciel CKS będzie w miejskim zespole ds. budżetu partycypacyjnego, który będzie opiniował odwołania.
Rozpatrywanie odwołań	Regulamin §22	Postuluję zmienić na odpowiednio: do Prezydenta poprzez Radę Budżetu Partycypacyjnego i jej opinie; w kolejnym ustępie: do Prezydenta poprzez miejscowo właściwego Burmistrza.		Uwaga nieaktualna - zapisy zostały zmienione i przeniesione do innego punktu.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Głosowanie elektroniczne	Uchwała, §16	Przy elektronicznym głosowaniu powinna być możliwość filtrowania po kategorii, żeby móc skrócić listę pomysłów do przeglądania.		W systemie nadal będzie taka możliwość.
Termin głosowania	Uchwała	Postulujemy zmianę terminu głosowania z czerwca na kwiecień/maj	Terminy głosowania na budżet obywatelski pokrywały się w ostatnim czasie albo z wakacjami, albo z ostatnim tygodniem przed zakończeniem roku szkolnego, gdy wielu mieszkańców jest już „w trybie wyjazdowym” i często nie pamięta/nie zauważa możliwości głosowania. Przesunięcie tego terminu na kwiecień/maj pozwoliłoby przyciągnąć większą liczbę głosujących.	Uwaga odrzucona. Ze względu na późniejsze rozpoczęcie edycji z powodu zapisów ustawy, głosowanie zostanie przesunięte na wrzesień.
Głosowanie w formie papierowej	Uchwała, §16	Punkty do głosowania są lokalizowane nierównomiernie.	Wyznaczone punkty powinny być naniesione na mapę, aby sprawdzić, czy są równo zagęszczone. Mapa jest również dobrą formą komunikowania o punktach głosowania.	Uwaga przyjęta częściowo. Punkty do głosowania na poziomie dzielnic ustalają zarządy dzielnic. Ze względu na zróżnicowanie i specyfikę dzielnic powinny być one dostosowane do potrzeb mieszkańców i możliwości poszczególnych dzielnic. Kwestia map z lokalizacjami punktów do głosowania zostanie rozpatrzona na etapie planowania promocji głosowania.
Osoby, które mogą głosować	Uchwała, §16	Głosować powinni móc tylko mieszkańcy danej dzielnicy, nie z całej Warszawy.		Uwaga odrzucona. Nie ma podstaw prawnych, które pozwalają na ograniczenie możliwości głosowania mieszkańcom Warszawy.
Osoby, które mogą głosować	Uchwała, §16	Możliwość głosowania tylko w ramach zamieszkiwanej dzielnicy - np. Stary Mokotów, Wrzeciono.		Uwaga odrzucona. Nie ma podstaw prawnych, które pozwalają na ograniczenie możliwości głosowania mieszkańcom Warszawy.
Osoby, które mogą głosować	Uchwała, §16	Jak ma się głosowanie rodziców za niemowlęta do ustawowego wymogu, by głosowanie na projekty budżetu obywatelskiego było równe i bezpośrednie? Kto i na jakiej podstawie zdecyduje, który głos jest ważny - matki, czy ojca - jeśli ich wybór projektów w imieniu niemowlęcia będzie różny? Czy istnieje opinia prawna dotycząca podstaw prawnych głosowania nieletnich w BP w Warszawie?		Osoby poniżej 13 roku życia nie posiadają zdolności do czynności prawnych (art. 12 kodeksu cywilnego), natomiast osoby małoletnie które ukończyły 13 lat mają ograniczoną zdolność do czynności prawnych (art. 15 kodeksu cywilnego). W przypadku osób, które ukończyły 13 lat mogą one brać udział w tworzeniu budżetu obywatelskiego samodzielnie, zaś osoby poniżej 13 r.ż. za pośrednictwem swoich przedstawicieli prawnych.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Osoby, które mogą głosować	Uchwała, §16	Chciałbym oficjalnie zgłosić postulat dotyczący głosowania w budżecie obywatelskim przez osoby nieletnie poniżej trzynastego roku życia. Mam wrażenie że nie dostrzegacie Państwo wagi tego problemu, szczególnie w kontekście nowej ustawy. Pod rygorem poprzednich uregulowań prawnych w jakich działał do tej pory budżet partycypacyjny można jeszcze było powoływać się na niespójne orzecznictwo dotyczące definicji mieszkańca i prawa wszystkich mieszkańców gminy do udziału w konsultacjach społecznych i w ten sposób uzasadniać głosowanie w BP przez dzieci. Ryzyko skutecznego zaskarżenia regulaminu do sądu administracyjnego nie było do tej pory zbyt wielkie, a nawet jeśli, to konsekwencją byłaby co najwyżej wymuszona zmiana regulaminu. Nieważność wyników głosowania nie byłaby problemem, no może co najwyżej małym problemikiem wizerunkowym o którym za dwa dni nikt by już nie pamiętał. Nowa ustawa całkowicie zmienia tu postać rzeczy. Przy obecnym jej brzmieniu, które wprost mówi o głosowaniu, a następnie definiuje rygory jakim ten proces musi podlegać, rygory zresztą nieodległe od tych wymaganych przez Kodeks Wyborczy i Konstytucję dla wyborów powszechnych, dopuszczenie do głosowania nieletnich poniżej trzynastego roku życia jest niezwykle ryzykowne. Nie da się obronić teza, że tak zdefiniowane ustawowo "głosowanie" jest czymkolwiek innym niż złożeniem oświadczenia woli w rozumieniu Kodeksu Cywilnego. Na gruncie polskiego prawa oświadczeń takich nie	Po prostu nie ma takiej konstrukcji w polskim systemie prawnym, widać ustawodawca uznał że osoba w tym wieku nie jest zdolna by wystarczająco świadomie cokolwiek we własnym imieniu oświadczać. Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy nie przewiduje również żadnej możliwości by taką wolę w imieniu nieletniego wyrazili rodzice. Konstrukcja prawna używana do tej pory w poprzednich Regulaminach, a mianowicie ze "dzieci mogą głosować za zgodą rodziców" również jest całkowicie nieznaną polskiemu porządkowi prawnemu. Dzieci poniżej trzynastego roku życia po prostu nie mogą składać prawnie wiążących oświadczeń woli, bez żadnych wyjątków. Ja wiem że Państwo nie jesteście prawnikami a powszechna edukacja prawna w Polsce nie istnieje (osobiście uważam że każdy powinien na etapie liceum na lekcjach WOS-u zapoznawać się choćby z podstawami systemu prawnego, szczególnie z KC i KPA bo bez tego nie sposób funkcjonować sprawnie w społeczeństwie), ale naprawdę zasięgnijcie proszę w tej sprawie rady waszych prawników, jest na ten temat oświadczeń woli nieletnich bogate i bardzo jednoznaczne orzecznictwo. Szczególnie biorąc pod uwagę że pod rygorem nowej ustawy wyniki głosowania staną się automatycznie załącznikiem do ustawy budżetowej nie można ryzykować, że pierwszy z brzegu aplikant chcący za małe pieniądze zdobyć trochę doświadczenia zawodowego i medialnej sławy zaskarży z powodu głosowania przez dzieci regulamin BP do WSA i wygra w cudłach, co przy okazji unieważni również wyniki takiego głosowania. Po czym miasto zostanie bez legalnie uchwalonego budżetu. Dając na przykład wojewodzie łatwy pretekst do wprowadzenia zarządu komisarycznego. To naprawdę nie jest jakiś drobiazg tylko bardzo poważne zagrożenie, nowa ustawa zmienia diametralnie warunki w jakich proces BP się będzie odbywał, to przestaje być zabawa a staje się to śmiertelnie poważną sprawą o możliwych bardzo daleko idących konsekwencjach. Bardzo Państwa proszę o nie lekceważenie tej sprawy, to naprawdę nie jest niczyje widzimisię tylko bardzo realny problem.	Osoby poniżej 13 roku życia nie posiadają zdolności do czynności prawnych (art. 12 kodeksu cywilnego), natomiast osoby małoletnie które ukończyły 13 lat mają ograniczoną zdolność do czynności prawnych (art. 15 kodeksu cywilnego). W przypadku osób, które ukończyły 13 lat mogą one brać udział w tworzeniu budżetu obywatelskiego samodzielnie, zaś osoby poniżej 13 r.ż. za pośrednictwem swoich przedstawicieli prawnych.
Osoby, które mogą głosować	Uchwała, §16	Głosowanie dzieci - powinny głosować wyłącznie osoby o co najmniej ograniczonym prawie do czynności prawnych - ukończone 13 lat w dniu głosowania		Osoby poniżej 13 roku życia nie posiadają zdolności do czynności prawnych (art. 12 kodeksu cywilnego), natomiast osoby małoletnie które ukończyły 13 lat mają ograniczoną zdolność do czynności prawnych (art. 15 kodeksu cywilnego). W przypadku osób, które ukończyły 13 lat mogą one brać udział w tworzeniu budżetu obywatelskiego samodzielnie, zaś osoby poniżej 13 r.ż. za pośrednictwem swoich przedstawicieli prawnych.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Osoby, które mogą głosować	Uchwała, §16	Głosowanie rodziców w imieniu swoich dzieci: Rodzic ma 3 głosy, jeśli ma dwójkę dzieci.		Osoby poniżej 13 roku życia nie posiadają zdolności do czynności prawnych (art. 12 kodeksu cywilnego), natomiast osoby małoletnie które ukończyły 13 lat mają ograniczoną zdolność do czynności prawnych (art. 15 kodeksu cywilnego). W przypadku osób, które ukończyły 13 lat mogą one brać udział w tworzeniu budżetu obywatelskiego samodzielnie, zaś osoby poniżej 13 r.ż. za pośrednictwem swoich przedstawicieli prawnych.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Stanowczo sprzeciwiamy się głosowaniu negatywnemu.	Będzie to prowadziło do erupcji „hejtu” w ramach BP i w dużej mierze niweczył jego dotychczasowy, skupiony na konstruktywnym zaangażowaniu charakter. Często zamiast promować własne projekty będzie opłacało się prowadzić negatywną kampanię wobec innych (szczególnie tych większych kwotowo).	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Chciałam wyrazić swój sprzeciw wobec pomysłu wprowadzenia głosowania „przeciw”.	Jest to niedemokratyczna metoda. Ponadto, uważam, że na etapie prezentacji oraz na forum można wyrazić swoją dezaprobatę wobec projektu a nie w czasie głosowania.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Ja mam z tym problem, to idealne narzędzie do nierównej walki.	Wg mnie np. protesty czy właśnie dyskusja może być tym momentem. Albo np. wywieszenie projektów w czasie weryfikacji i możliwość pisemnych sprzeciwów - bo samo NIE nic nie wnosi a czemu NIE? jeżeli są przesłanki naprawdę ważne o których nie wie komisja to 100% racji ale samo NIE to złe rozwiązanie. Trzeba nauczyć społeczeństwo poświęcenia chwili uwagi, przejrzenia pomysłów ze swojej okolicy i odniesienia się do tematów. Smutne jest, że na dyskusjach o projektach są TYLKO urzędnicy, popisujący się radni politycy i autorzy projektów - A GDZIE zainteresowane społeczności? Myślę, że dobra akcja informacyjna, że jest DYSKUSJA!, że można wnosić uwagi np. tydzień po dyskusji - to jest rozwiązanie ALE ABSOLUTNIE nie samo głosowanie na NIE. Jak masz sprzeciw, powinieneś umieć go wyrazić, opisać powody	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Wykreślenie możliwości głosowania na "NIE"	(antagonizowanie grup sąsiedzkich, negatywne emocje)	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" będzie zniechęcające dla autorów pomysłów.	Zgłoszenie pomysłu, dopracowanie go z urzędnikiem na etapie weryfikacji czy dopilnowanie realizacji wymaga od projektodawcy dużego wysiłku i poświęcenia sporej ilości czasu. Dopuszczenie możliwości głosowania przeciwko pomysłom może sprawić, że projektodawcy nie będą chcieli decydować się na taki wysiłek, który jednocześnie będzie wiązał się z wystawieniem się na ocenę - możliwie bardzo negatywną.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" "zamorduje" budżet partycypacyjny		Uwaga przyjęta.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" jest złym pomysłem.	We wszystkich znanych modelach głosowania nie funkcjonuje możliwość oddania głosu przeciwko. Jeżeli czegoś nie chcę, po prostu na to nie głosuję, głosuję na coś innego, np. nie chcę, żeby ktoś został radnym, więc na niego nie głosuję - głosuję na kogoś innego. Tak powinno być również w budżecie partycypacyjnym.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Mieszkańcy sami piszą pomysły, więc wprowadzenie mechanizmu głosowania "przeciw" to konfrontowanie mieszkańców ze sobą. Mieszkaniec występowałby przeciwko mieszkańcowi, a to jest złe, żeby miasto na to przyzwalało.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na NIE - wystarczy, aby mieszkańcy głosowali na tak. A uwagi i zastrzeżenia co do kontrowersyjnych projektów zgłaszać do koordynatorów BP, którzy wówczas wpływałyby na kształt projektu, o ile uwagi te będą się powtarzały.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie przeciw projektom jest częściowym rozwiązaniem tego problemu, ale fundowanie mieszkańcom stresu, antagonizowanie i "zagrzewanie do walki" w celu zachowania jakości życia nie idzie w parze z ideą budżetu opartego na partycypacji.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" jest antyspołeczne i będzie hamować aktywność mieszkańców. Jeśli ktoś sprzeciwia się projektom, to powinien to robić konstruktywnie podczas konsultacji.		Uwaga przyjęta.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Mam duże obawy co do zasadności wprowadzenia takiego rozwiązania, zresztą wiele z nich było już artykułowanych przy okazji poprzednich edycji BP (ewaluacje), również przez pracowników CKS. Możliwość głosowania negatywnego niesie ze sobą ryzyko, że dyskusja o projektach skupiać się będzie na aspektach negatywnych - krytyce, wyszukiwaniu wad czy zastrzeżeń do składanych propozycji. Będzie polaryzować lokalną społeczność i zachęcać do opowiedzenia się po jednej ze stron, które okopią się na swoich pozycjach zamiast szukać wspólnych, kompromisowych rozwiązań, które uwzględniłyby potrzeby różnych grup.	<p>Dużo lepszą okazją do wyrażenia negatywnej opinii o projekcie była dyskusja na etapie dopracowywania szczegółów projektu, chociaż należałoby rozważyć inną formułę niż dotychczas (obowiązkowe prezentacje projektów nie cieszyły się zainteresowaniem). Udział w takiej dyskusji wymaga oczywiście większego zaangażowania niż kliknięcie "NIE" podczas głosowania, ale tylko w ten sposób jesteśmy w stanie zapewnić, że głosy sprzeciwu są motywowane autentycznym problemem czy wątpliwościami którejsz ze stron i są głosem konstruktywnym, a nie jedynie negacją danej propozycji.</p> <p>Problem zgłaszania sprzeciwu już po zakończeniu głosowania jest dobrze znany także z innych konsultacji społecznych w Warszawie (np. w sprawie ul. Górczewskiej) - kiedy to już po ogłoszeniu wyników szeroko promowanych konsultacji pojawiają się petycje online, gromadzące przeciwników danego rozwiązania. Zazwyczaj takie osoby nie biorą udziału we wcześniejszych spotkaniach i dyskusjach, a ich aktywność sprowadza się jedynie do głosu "nie pozwalam". Zachęćmy ich do tego, by zaangażowali się na wcześniejszych etapach i zaproponowali coś więcej niż głos na "NIE". Budujmy kulturę dialogu, nie kulturę konfliktu. BP jest do tego świetnym narzędziem.</p> <p>Chciałabym zwrócić też Państwa uwagę na pomysły "obejścia" problemu głosowania negatywnego, jakie już pojawiają się na niektórych grupach dyskusyjnych. Możemy mieć do czynienia z masowym składaniem projektów celowo kontrowersyjnych, których jedynym celem byłoby gromadzenie głosów negatywnych. Będzie to skutkowało jedynie dodatkową pracą dla osób weryfikujących projekty, a nie rozwiąże szerszego problemu niskiego uczestnictwa w dyskusjach, spotkaniach konsultacyjnych itp.</p>	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	W głosowaniu na "nie" martwi mnie odejmowanie punktu.	<p>Potrafię sobie wyobrazić sytuacje w której można zrobić negatywną kampanie skalkulowaną na osłabienie konkurencyjnych projektów celem zwiększenia szans swojego. Czy będzie jakiś mechanizm który zabezpieczy przed walką destrukcyjną?</p> <p>uważam także, że pomysł z głosowaniem na "NIE" może zabić ideę budżetu obywatelskiego, gdyż przygotowanie projektu i jego uzgodnienie z urzędami, a później wypromowanie pomysłu jest ogromnym wysiłkiem, a storpedowanie go nie wymaga aż takiego zaangażowania. Obrazowo tłumacząc, żeby przygotować projekt trzeba zainwestować np. 1000, żeby go storpedować wystarczy 1.</p> <p>uważam, że niebezpieczeństwa z wadami projektów powinni wyłapywać urzędnicy na wczesnym etapie akceptowania wniosków.</p>	Uwaga przyjęta.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Nie powinno być możliwości głosowania przeciw.	Doprowadzi to do strategicznych głosowań i sporów. W żadnym znaczącym kraju nie ma ordynacji do wyborów powszednich pozwalającej głosować przeciw. To ma głębszy sens.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na „NIE” może doprowadzić do katastrofy	Może się zdarzyć, że żaden projekt nie uzyska 24 głosów i żaden nie wejdzie do realizacji, bo wszystkie uzyskają w sumie wynik poniżej 24 głosów. Co się stanie wówczas z pieniędzmi przeznaczonymi na budżet obywatelski? Czy brak zadań w załączniku do budżetu z części partycypacyjnej nie unieważni budżetu miasta?	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Rezygnacja z głosowania na "NIE" w zaproponowanej formie.	W sytuacji kiedy zlikwidowano podział dzielnic na jednostki pomocnicze, szczególnie w mocno zróżnicowanych dzielnicach doprowadzi to do polaryzacji wśród uczestników procesu. Obszary słabiej zamieszkane (tereny domków jednorodzinnych) nie będą w stanie konkurować z terenami gęsto zaludnionymi (blokowiska) co może doprowadzić do oddawania głosów jedynie na "NIE". Może to zaognić rywalizację między projektodawcami. Jest to mechanizm wprowadzający podziały a nie integrujący mieszkańców wokół wspólnego działania. Lepszym rozwiązaniem jest zaproponowane (...) na ursynowskim spotkaniu zakładające formułę crowdfundingu lecz musiałyby ono być dobrze opracowane by mogłyby być wdrożone. Wdrażanie tak radykalnego rozwiązania może przynieść tylko szkodę dla partycypacji obywatelskiej.	Uwaga przyjęta częściowo. Zrezygnowano z głosowania przeciw na rzecz innego modelu.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Bardzo nie podoba mi się możliwość głosowania przeciwko projektowi.	Zmiana ta spowoduje antagonizację społeczności i możliwość zorganizowania się grupy ludzi głosujących przeciw jakiemuś projektowi bez żadnego wgłębiania się w niego i jego analizy, tylko po to by go "zhejtować". Zgłaszanie sprzeciwu powinno się odbywać na etapie weryfikacji projektów, gdzie jest jeszcze czas na dyskusję, wprowadzenie zmian, lub wycofanie projektu. Być może warto byłoby ten etap bardziej rozreklamować, tak jak jest to robione z samym głosowaniem.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie", przeciwko wybranym projektom - spowoduje to hejt, grupy wpływów (np. szkoły, ośrodki) walczące z projektami z niezrzeszonych organizacji.	Dodatkowo nie uniknie się, już po wygranym danym projekcie, listów protestacyjnych mieszkańców, którzy nagle się obudzili po fakcie, mimo możliwości brania udziału w dyskusjach nad projektami.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Bardzo proszę o zrezygnowanie z możliwości głosowania przeciwko projektom.	Ponieważ wprowadzi to negatywny aspekt do BP i zantagonizuje mieszkańców, co jest niezgodne z założeniami BP.	Uwaga przyjęta.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Obawiam się że głosowanie przeciw projektom nie jest najlepszym sposobem.	Łatwo w ten sposób doprowadzić do odrzucenia dobrych pomysłów, mieszkańcy mogą być nastawiani przeciwko sobie. Dyskusja na temat szczególnie kontrowersyjnych projektów powinna mieć miejsce na wcześniejszych stopniach weryfikacji i wtedy powinno się próbować dotrzeć do jak największej liczby mieszkańców. Protestujący mieszkańcy bardzo często narzekają na to, że o niczym nie wiedzieli - wskazuje to na to, że nie brali udziału w głosowaniach i nie będą brali również teraz, za to pomysłodawcy "konkurencyjnych" pomysłów mogą nastawiać ludzi przeciwko sobie. W efekcie może dojść do sytuacji w której ciekawe, przydatne wielu osobom, ale nie podobające się również wielu (albo po prostu podobające się mniej niż inne) nie zostaną zrealizowane, a zamiast nich będą realizowane nieciekawe projekty, które tak naprawdę niewielu ludzi poza znajomymi pomysłodawcy interesują, bądź w skrajnym scenariuszu budżet w ogóle nie zostanie zrealizowany (no to chyba akurat mało prawdopodobne). To razem z antagonizacją społeczeństwa uważam za największe zagrożenia związane z tym pomysłem.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Uważam że poddawanie pomysłów pod głosowanie negatywne będzie miało bardzo niedobre skutki. Te osoby których pomysły przeszły cały proces weryfikacji z pozytywnym wynikiem a potem w głosowaniu dostaną wiele negatywnych głosów mogą zważyć w cel swojej pracy.	Osoba która zgłasza projekt wykonuje ciężką pracę, najpierw omawia pomysły w wąskim gronie, potem w większości w szerszym. Potrzebne jest sprawdzenie dokumentacji dotyczącej własności gruntów, przemyślenie i opisanie projektu. Zorientowane się w kosztach. Są to też rozmowy z urzędnikami którzy nas wspierają. Potem zbieranie podpisów 30 czy 24 głosy to wcale nie mało np. w Falenicy gdzie większość to domki jednorodzinne. To czas i praca poświęcona przez nas dla innych mieszkańców. Wiele osób ma różne pomysły ale nie każdemu chce się tą pracą aby pomysł z sukcesem zgłosić wykonać.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	W pierwszej kolejności chciałbym zaoponować przeciwko pomysłowi możliwości głosowania na nie w Budżecie.	Uważam, że będzie miało ono następujące negatywne konsekwencje: 1. Budżet stanie się przedmiotem pyskówki. 2. Pomysłodawcy, którzy otrzymają dużą liczbę negatywnych głosów mogą zniechęcić się do partycypacji w przyszłości. 3. Wiele wartościowych pomysłów może w ten sposób niezastuzenie przepaść.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Kategoryczny sprzeciw głosowaniu na "NIE"	aktywność mieszkańców powinna być promowana, nie zaś utracana głosowaniem negatywnym tych, którzy być może nie mają czegokolwiek do powiedzenia poza "chcę by nie było niczego", no chyba, że taka linia nowej warszawskiej władzy	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Jestem przeciwko głosowaniu na "nie"		Uwaga przyjęta.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Wprowadzenie głosowania na "nie" będzie skutkowało tym, że projektodawcy będą celowo zgłaszali kontrowersyjne pomysły, które miałyby odwrócić uwagę od innych i zebrać głosy negatywne.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Wprowadzenie głosowania na "nie" będzie skutkowało tym, że będą prowadzone kampanie negatywne.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Likwidacja głosowanie na "popieram"-"nie popieram", powrót do głosowania wyłącznie pozytywnego.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	absolutnie jestem przeciw głosowaniu przez klikanie na NIE!		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Nie powinno być możliwości głosowania negatywnego.	Duży poziom krytycyzmu wśród ludzi i niska aktywność będzie działała niekorzystnie na wyniki głosowania. Powinno się pozostawić głosowanie w dotychczasowej formie – tylko pozytywne i do kwoty.	Uwaga przyjęta częściowo. Rezygnacja z głosowania przeciwko projektom na rzecz innego modelu głosowania.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Powinno być tylko głosowanie pozytywne.	Jeśli ktoś nie chce głosować na dany projekt, to powinien zagłosować na inny projekt lub nie głosować wcale. Mieszkańcy powinni mieć możliwość wyrażenia sprzeciwu, ale nie na etapie głosowania. Autor powinien mieć możliwość odniesienia się do tego sprzeciwu – uwag.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Ograniczenie szans mało zaludnionych obszarów poprzez możliwość głosowania na nie, które jest złym rozwiązaniem		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" jest przestrzenią do walki między mieszkańcami i do celowego zgłaszania projektów, które zbiorą hejt, przez to następne etapy też będą oparte na fikcji - bo urzędnicy będą tracić czas na weryfikacje takich projektów, a mieszkańcy na dyskusjach; osłabienie wizerunku miasta		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Jestem przeciw głosowaniu negatywnemu		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Jestem przeciwko głosowaniu "na nie" - autorzy będą negatywnie oceniani w ten sposób; polaryzacja społeczeństwa		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie: popieram/nie popieram jest niepotrzebną komplikacją	Logicznie osoby nie popierające projekt po prostu na niego nie głosują. Popierające głosują. I tyle. Biorąc pod uwagę duże zmiany w tej edycji należy upraszczać sposób głosowania, a nie go komplikować. Popieram - nie popieram jest komplikacją, poza tym frustrująco wpływać będzie na projektodawców, społeczników „pozytywnie zakręconych”, którzy zderzą się z hejtem. Wyjdzie, że za ciężką społecznikowską pracą pojawia się bilans ujemny?! Like – tak, konstruktywne, dislike – nie, destrukcyjne. Uwzględniającym inne elementy systemu tylko przy głosowaniu na tak, dopuszczone projekty powinny otrzymać co najmniej 48 głosów.	Uwaga przyjęta.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na nie sprawi, że będą tworzyły się grupy zachęcające do sprzeciwiania się pomysłom		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" nie musi być odpowiedzią na możliwość "zablokowania" projektu - można to zrobić na etapie dyskusji. Wcześniej zespoły mogły to robić.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" jest złym rozwiązaniem, destrukcyjnym dla procesu.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	absolutnie jestem przeciw głosowaniu przez klikanie na NIE!	<p>Powiem ostro - to rozwiązanie jest dla mnie końcem Budżetu:(idealnym narzędziem do walki nieuczciwej większych z mniejszymi, wystarczy, że 1 szkoła zawalczy o teren dla siebie mając 500 głosów i te same 500 osób bez powodu i uzasadnienia kliknie kontr pomysł w miejscu które ich w ogóle nie dotyczy np. u nas na Boernerowie!!! i po ptakach, bo i przewaga blokowisk to już walka o głosy plus instrument nieuczciwej walki idealny.</p> <p>Wg. mnie momentem na NIE - jest dyskusja, jest etap którego nie ma - sprzeciw przeciw projektowi!! z ważnych powodów np. uciążliwość społeczna itd. itd... a nie klikanie NIE bo NIE!!!</p> <p>Jeżeli uczymy samorządności, uczymy i zapraszamy do współtworzenia pewnych rzeczy to nie spłaszczajmy to do negacji która będzie mieć miejsce, nauczmy się dialogu i rozmowy do jasnej anieli!!! Jak mieszkasz tu i tu to się RUSZ!!! i poświęć pół godziny i sprawdź jakie projekty są koło ciebie planowane, jak któryś ci nie gra, uzasadnij dlaczego masz do tego prawo! sprawdź kontekst, idź na dyskusję, poznaj autora, posłuchaj może urzędnicy sądzą jak TY....</p> <p>To NIE będzie mówiło ani troszkę o faktycznych kolizjach społecznych typu plac zabaw pod oknem, potańcówki na trawniku który kocham, czy zmiana szerokości uliczki - bo może plac można przesunąć, potańcówkę zrobić na tarasach itd.</p>	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Powinno być tylko głosowanie pozytywne.	Jeśli ktoś nie chce głosować na dany projekt, to powinien zagłosować na inny projekt lub nie głosować wcale. Mieszkańcy powinni mieć możliwość wyrażenia sprzeciwu, ale nie na etapie głosowania. Autor powinien mieć możliwość odniesienia się do tego sprzeciwu – uwag.	Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Popieram głosowanie przeciw projektom, jako możliwość wyrażenia sprzeciwu.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Fajnie że pojawia się możliwość głosowania na nie - ale trzeba to wzmocnić analizą merytoryczną specjalisty-urbanisty "dlaczego nie" - inaczej duże dzielnice zadcpczą małe.		Uwaga odrzucona. Brak możliwości przeprowadzenia takiej analizy.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Natomiast gorąco popieram postulat wprowadzenia głosowania ujemnego.	Szczególnie denerwowały mnie wytyczane na jezdni pasy rowerowe. Pracuję przy ulicy Cynamonowej i na bieżąco widzę skutki tej innowacji. Rowery jeżdżą chodnikiem. Rowerzystę na wytyczonym pasie widuję raz na parę dni. Za żadne skarby nie jechałbym takim pasem z dzieckiem.	Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania <u>przeciw projektom.</u>
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Bardzo dobry pomysł bardzo jasny i jednoznaczny dla głosujących. Proszę o rozpropagowanie go jako chyba najważniejszy jeżeli chodzi o 'ordynację'.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania <u>przeciw projektom.</u>
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" jest bardzo potrzebne.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania <u>przeciw projektom.</u>
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" jest bardzo dobre, bo wcześniej nie było możliwości sprzeciwienia się np. robieniu lodowiska pod oknami.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania <u>przeciw projektom.</u>
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na nie jest bardzo dobrym pomysłem, jest to bardzo ważne, aby można było wyrazić swoją niechęć wobec realizacji jakiegoś pomysłu.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania <u>przeciw projektom.</u>
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Wprowadzenie głosowania przeciwko pomysłom jest dobre, ponieważ już nie trzeba będzie pisać protestów na etapie weryfikacji czy realizacji.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania <u>przeciw projektom.</u>
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" pozwoli też ograniczyć te projekty, których jest już za dużo i mieszkańcy wiedzą, że się nie sprawdzają, np. łąki kwietne.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania <u>przeciw projektom.</u>
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Bardzo dobrą zmianą jest wprowadzenie głosowania na "nie". Daje to możliwość eliminowania projektów szkodliwych dla niektórych społeczności - nie będą rekomendowane do realizacji i nie będą generowały konfliktów i niezadowolenia.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania <u>przeciw projektom.</u>

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Możliwość głosowania negatywnego jest niezbędne i przyczyni się do poprawy jakości projektów realizowanych z budżetu partycypacyjnego.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Uważam, że proponowane zmiany idą w dobrym kierunku, a proponowana możliwość głosowania przeciw projektom to bardzo dobre rozwiązanie! Pozwoli skutecznie mieszkańcom blokować nieprzemyślane projekty.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Popieram projekt dla pomysłu głosowania przeciw projektom!		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	chciałbym przestać swoje poparcie dla wprowadzenia możliwości głosowania przeciwko projektom. Dzięki temu zwycięskie projekty będą faktycznie odzwierciedlać wolę ogółu mieszkańców.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Kluczową i bardzo pożądaną sprawą jest możliwość negatywnego zaopiniowania propozycji zgłoszonych do budżetu partycypacyjnego.	Możliwość głosowania na NIE na szkodliwe pomysły jest tym czego brakuje dotychczas. Wiele dotychczasowych propozycji to szkodliwe pomysły różnego rodzaju oszołomów mieniących się "aktywistami miejskimi". Zwykle są to projekty w żaden sposób nie konsultowane z mieszkańcami których dotyczą. Często nie uwzględniające w żaden sposób negatywnych skutków ich realizacji. Mieszkając na Ursynowie widzę jak poprzez takie kuriozalne pomysły zostały zdegradowane ulice Cynamonowa i Dereniowa. Na Stryjeńskich któreśdy wiedzie objazd budowy trasy S2 udało się taki pomysł na szczęście zablokować. Niestety nie istnieje do tej pory żaden mechanizm pozwalający zweryfikować to jak tego rodzaju projekty są niepożądane. Reasumując - możliwość głosowania na NIE dla wybranych projektów musi być wprowadzona. Nie może być też ograniczona w żaden sposób ilość głosowań na NIE. Zasadniczo każdy przyjęty do głosowania projekt może być szkodliwy i mieszkańcy muszą mieć możliwość negatywnego zweryfikowania ich wszystkich a nie tylko kilku wybranych.	Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Według mnie konieczne jest wprowadzenie możliwości głosowania na NIE, czyli przeciwko projektom. Nie ma obecnie żadnej możliwości, aby nie dopuścić do realizacji kontrowersyjnych projektów, które mogą być sprzeczne z interesami mieszkańców a za którymi lobbuje silna grupa interesariuszy, bądź takich projektów, które przechodzą do realizacji mimo znikomej liczby głosów (zazwyczaj projekty z niskim budżetem, "fuksy").		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Chciałbym wyrazić swoje poparcie dla pomysłu dodania możliwości głosowania przeciw projektom dot.. budżetu partycypacyjnego.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Chciałbym wyrazić swoje poparcie dla pomysłu dodania możliwości głosowania przeciw projektom dot.. budżetu partycypacyjnego.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Popieram pomysł głosowania przeciw projektom dot.. budżetu partycypacyjnego.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Popieram pomysł głosowania przeciw projektom dot.. budżetu partycypacyjnego.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Popieram pomysł głosowania przeciw projektom dot.. budżetu partycypacyjnego.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Chciałabym wyrazić swoje poparcie dla pomysłu dodania możliwości głosowania przeciw projektom dot. budżetu partycypacyjnego.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Najważniejsza i najpotrzebniejsza zmiana powinno umożliwienie głosowania przeciwko danemu projektowi.	Nie są znane w standardach demokratycznych "głosowania" w których można opowiedzieć się wyłącznie za jedną opcją. Można oczywiście nie oddać głosu wcale, wówczas osoby lobbingujące za danym projektem, nawet mimo oddania kilkudziesięciu głosów w 250 tys. dzielnicy (np. na Mokotowie) będą twierdziły że "mieszkańcy tak chcą!". Taka możliwość sprawi że przyszłoroczne edycje BP obejmą się bez awantur i durnych pomysłów	Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Możliwość głosowania przeciw projektowi.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Chciałbym podkreślić, że bardzo dobrą i pożądaną zmianą jest wprowadzenie możliwości głosowania przeciwko projektom. Dzięki temu zwiększa się przejrzystość budżetu, natomiast mieszkańcy dostają „narzędzie” umożliwiające realny wpływ na projekty, które będą realizowane w ich najbliższym sąsiedztwie. Tym samym budżet staje się jeszcze bardziej obywatelski, a nie zawłaszczony przez zazwyczaj dobrze zorganizowane grupy aktywistów. Co do zasady, jedną z najważniejszych kwestii powinna być możliwość realnego wpływania mieszkańców na miasto, ale przede wszystkim na swoje najbliższe otoczenie. Dlaczego? To oni są zamierzonym lub niezamierzonymi beneficjentami takiego projektu. Stosowana dotychczas praktyka wielokrotnie pokazywała, że wiele projektów budzi bardzo duże kontrowersje, a w dodatku są forsowane przez osoby nie zamieszkujące w okolicy miejsca ich realizacji. Z resztą czego tu się bać? Transparentności, przejrzystości i dialogu? Czyżby osoby protestujące przeciwko tej zmianie z góry zakładały, że będą składać projekty niechciane, kontrowersyjne lub budzące powszechny sprzeciw? Proszę się nie sugerować zarzutami o możliwość hejtu. W istocie jest to demokracja, a nie hejt. Aktywiści muszą się pogodzić z tym, że dalsze zawłaszczanie miasta i forsowanie samych zakazów i utrudnień bez proponowania racjonalnych alternatyw nie jest właściwą drogą. Takie postępowanie doprowadziło tylko do skłócenia wielu grup, np. rowerzystów z kierowcami. Chyba nie	Tutaj nadmieniam, że wielu autorów projektów wręcz manipuluje opisami, aby przedstawić tylko pozytywne strony ich przedsięwzięcia. (...) Proszę wziąć pod uwagę, że głosy przeciwko zmianie zasad głosowania płyną głównie od osób obecnych na warsztatach, a słysząc jak się przedstawiali są to w dużej mierze osoby, które były już projektodawcami. Każda osoba zgłaszająca projekt jest głęboko przekonana o jego słuszności, ale rzeczywistość może być zupełnie inna. To prawda, że wiele osób może mieć wątpliwości, czy nie trzeba popracować nad formą głosowania przeciwko projektom. Na pewno jest w tym ziarno prawdy, ale chyba lepiej zrobić krok w kierunku uczynienia budżetu bardziej przejrzystym, niż kultywować model, który jest zarzewiem konfliktów. W istocie jest to wybór pomiędzy wdrożeniem dobrej zmiany, która być może kiedyś będzie wymagała kosmetyki, a pozostawieniem głosowania w obecnym, mocno niedoskonałym kształcie. Poza tym rzadko kiedy jakkolwiek zmiana jest od razu panaceum na wszystkie problemy. Trzeba ją najpierw wdrożyć, a potem optymalizować... (...) Na koniec dodam, że w ostatnim czasie zaobserwować można coraz większe dążenie do transparentności, społecznej kontroli i ograniczenia dyktatury z jakiegokolwiek strony. Np. na Facebooku masowo powstają grupy takie jak np. Warszawa dla wszystkich, gdzie merytorycznie dyskutuje się o sensowności różnych projektów oraz zmian. Jednak bez odpowiedniego narzędzia kontroli, takiego właśnie jak możliwość oddawania głosów sprzeciwiających się, utrzymamy obecny stan. Dlatego naprawdę bardzo proszę o chłodną ocenę sytuacji i wzięcie pod uwagę powyższych argumentów i pozostawienie sposobu głosowania w zaproponowanym przez Państwa kształcie. Praktyka pokaże, czy rzeczywiście głosy sprzeciwu będą aż takim zagrożeniem, a jeśli tak, będzie to podstawa do dalszych optymalizacji.	Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Jestem za tym, żeby mieszkaniec mógł zagłosować na "nie"		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" jest dobrym pomysłem, umożliwi realistyczny wpływ mieszkańców na wybór projektów i daje przestrzeń do oprostowania projektów.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Wydaje mi się, że dobrym narzędziem do odrzucania projektów, które nie są społecznie akceptowalne jest możliwość głosowania na "nie".		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Chodzi o głosowanie za i przeciw, co uważam za bardzo dobry pomysł dający prawo sprzeciwu mieszkańcom danej okolicy głosowania przeciw uszczęśliwianiu ich na siłę przez grupy nacisku/aktywistów.		Uwaga odrzucona. W wyniku konsultacji społecznych, analiz dotychczasowych badań i ewaluacji oraz rozmów z Radą ds. budżetu partycypacyjnego zrezygnowano z głosowania przeciw projektom.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Wyrażenie sprzeciwu wobec jakiegoś pomysłu jest ok, ale nie w takiej formie, nie na etapie głosowania, ale np. podczas dyskusji.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Umożliwienie zagłosowania przeciwko pomysłowi może się sprawdzić ale może też "utrącić" wiele dobrych i wartościowych projektów - gdy np. zadziała zważona grupa niekoniecznie lokalna ale skuteczna (mająca dobre powiązania sieciowe). Ale próbować trzeba. Uważam, że największy nacisk należy położyć na jak największe zaktywizowanie społeczeństwa, włączając chociażby rady osiedlowe, MAL-e, biblioteki itd.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Ograniczyć liczbę głosów „przeciw” (o wadze -1) do maksymalnie jednego.		Uwaga odrzucona. Został zaproponowany nowy model głosowania, bez możliwości oddania głosu "przeciwko".
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Zaproponowany sposób głosowania na „tak” i na „nie” jest bardzo ryzykowny, ponieważ przy braku ograniczenia liczby głosów, które można oddać na „nie”, mieszkańcy będą mogli głosować w większości przypadków przeciwko projektom. Propozycja do rozważenia: ograniczenie liczby głosów „przeciwko” do 1 lub 0.		Uwaga przyjęta - zrezygnowano z głosowania "przeciwko".

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na "nie" zastąpić konsultacjami społecznymi konfliktowych projektów.		Uwaga przyjęta częściowo. Zamiast głosownia "przeciwko" większy nacisk zostanie położony na warsztaty, które zastąpią spotkania dyskusyjne.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Jestem za głosowaniem negatywnym, ale powinno być umotywowane, żeby nie dawać przestrzeni lobbystom		Uwaga odrzucona. Został zaproponowany nowy model głosowania, bez możliwości oddania głosu "przeciwko".
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Zamiast "nie popieram" powinno być "jestem przeciwny"		Uwaga odrzucona. Został zaproponowany nowy model głosowania, bez możliwości oddania głosu "przeciwko".
Sposób głosowania	Uchwała, §16	powinno się zmienić z „nie popieram” na „jestem przeciwny/a”	Jeśli ktoś nie popiera projektu to przy obecnym mechanizmie może nie głosować. Zapewnienie głosu „przeciw” miało mieć jawną możliwość wypowiedzenia się przeciw danej propozycji. Można rozwiązanie wprowadzić pilotażowo 1 edycji by sprawdzić jego funkcjonowanie.	Uwaga odrzucona. Został zaproponowany nowy model głosowania, bez możliwości oddania głosu "przeciwko".
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Zamiast "popieram" i "nie popieram" na karcie do głosowania powinien pojawić się zapis "za" i "przeciw", który wizualnie będzie czytelniejszy. "Popieram" i "nie popieram" różni się tylko słowem "nie" i może być mylące.		Uwaga odrzucona. Został zaproponowany nowy model głosowania, bez możliwości oddania głosu "przeciwko".
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Jestem za tym aby mieszkańcy w temacie projektów BP mieli tyle samo głosów na tak co na nie.	Chodzi bo to aby mieszkańcy mogli wykluczyć z BP w głosowaniu projekty jakie im się nie podobają. Problem z BP jest taki że dość często np. aktywiści składają swoje projekty wbrew potrzebom lokalnych mieszkańców, następnie grupując się te same grupy głosują na swoje projekty. Mieszkańcy finalnie są negatywnie zaskakiwani projektem z BP którego nie chcą. Uważam też że wybrane projekty BP powinny być wdrażane tylko wtedy jeśli odpowiednią ilość osób odda na taki projekt swój głos. Ilość tych głosów powinna odzwierciedlać procent mieszkańców. Czyli jeśli w danym rejonie mieszka 100 tys osób a na projekt zostanie oddane 100 głosów to mimo wszystko powinno to być to nie wystarczające do zaakceptowania projektu. Nawet jeśli jest to największa liczba głosów. Projekty zwycięskie powinny zdobywać minimum 5% głosów poparcia przeliczając to na liczbę mieszkańców których dotyczą. Podobny stosunek głosów pozytywnych do negatywnych powinien decydować o tym czy dany projekt BP przejdzie dalej czy nie. Nie może być tak jak jest teraz że mała liczba głosów potrafi przepchnąć duży projekt BP tylko dlatego że frekwencja była słaba. Aktualna sytuacja z głosowaniem na projekty BP jest tragiczna. Projekty zgłaszane przez aktywistów atakują mieszkańców i często w niczym nie pomagają. Jako mieszkaniec Rakowca mam dość pomysłów do BP zgłaszanych przez ruchy aktywistyczne które robią z wielkie larum zamiast działać z pomocą mieszkańcom.	Uwaga odrzucona. Został zaproponowany nowy model głosowania, bez możliwości oddania głosu "przeciwko".

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na 10 projektów. Skoro pula środków jest przeznaczona, szkoda, aby nie zostały one wykorzystane w pełni - zwłaszcza jeśli chodzi o projekty z zakresu infrastruktury - postulowałabym jednak dotychczasowe głosowanie do wyznaczonej puli środków.		Uwaga odrzucona. Pula środków zostanie wykorzystana niezależnie od liczby projektów, którą może wskazać jedna osoba głosująca, ponieważ na pulę środków będzie się składać suma wszystkich głosów.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Należy przemyśleć liczbę głosów, jakimi każdy głosujący obywatel dysponuje w puli dzielnicowej i puli ogólnomiejskiej	Być może ich proporcja (aktualnie odpowiednio: 10 i 5) powinna zależeć od proporcji budżetu dzielnicowego i ogólnomiejskiego albo od zgłoszonej liczby projektów (np. że każdy głosujący ma w każdej z obu pul do dyspozycji liczbę głosów odpowiednio nie przekraczającą 25% liczby projektów zgłoszonej w tej puli). Aktualny podział być może jest dobry, ale nie usłyszałem podczas spotkania żadnego uzasadnienia, dlaczego akurat takie liczby przyjęto;	Uwaga przyjęta. Liczba projektów, na które można zgłaszać została zmieniona (nie więcej niż 15 na poziomie dzielnicowym i 10 na poziomie ogólnomiejskim). Liczba ta zależy od szacowanej liczby zgłoszonych projektów i ich wartości.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Ograniczałbym możliwość głosowania jedynie kwotą wybranych projektów (tak jak jest to obecnie).	Ew. dodałbym ograniczenie liczby możliwych oddanych głosów, wartością procentową zależną od liczby projektów zgłoszonych w danym obszarze. Nie regulowałbym tego na sztywno. W każdym rejonie będą różne liczby projektów. Może na początek dać liczbę możliwych do oddania głosów 50% liczby wszystkich projektów (wyrównanie do góry) oraz kwota.	Uwaga odrzucona. Zasady przeprowadzenia budżetu partycypacyjnego powinny być znane od początku trwania edycji, w tym także liczba projektów, na które mieszkańcy będą mogli zgłaszać.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Nie wiem jak to traktować - a co jeżeli projektów fajnych, miękkich będzie więcej? na całe Bemowo bez rejonizacji, szansa powodzenia akcji drobnej np. na Boernerowie spada do ZERA!! wygra najsilniejszy z terenów blokowisk...b. zniechęcające do działania. i 10 to dość mało w skali całej dzielnicy patrząc na to ile przeszło w całej - choć jest tendencja do zmniejszania ilości projektów przez brak działek itd....		Uwaga przyjęta. Liczba projektów, na które można zgłaszać została zmieniona (nie więcej niż 15 na poziomie dzielnicowym i 10 na poziomie ogólnomiejskim).
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Skala w głosowaniu nie powinna być równa. Powinno być przyznane np. -0,5 pkt za "nie popieram" i 1 pkt za "popieram".		Uwaga odrzucona. Zrezygnowano z głosowania "przeciw" na rzecz innego modelu.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Modyfikacja zasad głosowania o dodanie kryterium "do kwoty", tzn. głosujesz na max. 10 pomysłów, ale ich wartość nie może przekroczyć puli		Uwaga odrzucona. Nowy model głosowania ma wyeliminować problem "dopychania koszyka" małymi projektami.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	"Dopychanie koszyka" było złe, dobrze, że tego nie ma		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Ograniczenie liczby głosów jest dobre, ponieważ dzięki temu nie będzie już zjawiska "dopychania koszyka"		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Dobrym pomysłem jest równe traktowanie głosów "popieram" i "nie popieram", tzn. oba głosy mają wagę 1 pkt.		Uwaga odrzucona. Zrezygnowano z głosowania "przeciw" na rzecz innego modelu.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Należy pozostawić limit kwotowy.	Łączna wartość popieranych projektów nie powinna przekraczać budżetu obszaru. (do uzasadnienia) Czy miasto rezygnuje z edukacyjnej funkcji budżetu partycypacyjnego? Do tej pory wszystkie osoby decydujące o poparciu dla projektów musiały kierować się swoimi priorytetami w ramach przyznanego budżetu. I teraz mieszkańcy mieliby zostać z tego zwolnieni? Będzie można przyznać najwięcej punktów dowolnie kosztownym projektem??? Albo coś tu zostało źle sformułowane, albo należy jeszcze raz przemyśleć cele funkcjonowania budżetu partycypacyjnego. Czy to ma być włączanie mieszkańców w zarządzanie miastem, czy jakiś plebiscyt?	Uwaga odrzucona. Nowy model głosowania ma wyeliminować problem "dopychania koszyka" małymi projektami. Głosując "do puli" większość mieszkańców wybierała w pierwszej kolejności drogie projekty lub te, które chciała wybrać od początku. Resztę puli dzieliła w sposób mniej lub bardziej przypadkowy. Funkcja edukacyjna zostanie zachowana w innej formie - system nadal będzie zliczał łączny koszt wszystkich wybranych projektów. Wartość projektów będzie podana też na kartach do głosowania
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie portfelem zmusza mieszkańców do przemyślenia, które projekty są dla nich ważne. Limit 10 głosów zrównoważy projekty drogie i tanie.		Uwaga odrzucona. Celem likwidacji głosowania "do puli" było zrównanie szans małych i dużych projektów.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Moim zdaniem głosowanie tylko na 10 projektów nie jest dobre. To może uniemożliwić wybór małych, tanich projektów. Projektów miękkich oraz typowo lokalnych - w tym przypadku również ze względu na to iż dzielnice nie będą dzielone na mniejsze okręgi.		Uwaga przyjęta. Został zwiększony limit projektów, na które można będzie zgłaszać do 15 na poziomie dzielnicowym.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	liczba głosów powinna zależeć od kwoty projektów. Siłą i zaletą budżetów obywatelskich była realizacja niewielkich projektów, np. brakujący chodnik czy ławka. Lepiej czasami zrealizować parę mniejszych projektów tańszych niż jeden droższy.		Uwaga odrzucona. Nowy model głosowania ma wyeliminować problem "dopychania koszyka" i skłonić tylko do wyboru projektów najbardziej potrzebnych wg. głosującego.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	W zamian proponowałbym zmianę założeń BP z głosowania na konkretne projekty na głosowanie na konkretne kierunki polityki miejskiej, np. sport (siłownie plenerowe), sport (boiska), transport (rowery), transport (tramwaje). Najlepiej w modelu zbliżonym do ordynacji STV, czyli wielokrotny wybór różnej rangi najpierw na kategorie. Przykładowo, jeśli będzie 5 kategorii, a w każdej kategorii będzie 15 pozycji, to głosujący dokonywałby przyporządkowania kategorii od 1 do 5, a następnie w ramach każdej kategorii od 1 do 15, gdzie 1 oznacza najważniejszy, a 15 - najmniej ważny. Można też zastanowić się, czy wybór drugiego rzędu, czyli w ramach kategorii (np. zdrowie, albo transport) nie powinien się ograniczać do kilku pozycji, np. w ramach wspomnianych 15 pozycji można przyporządkować rangi pięciu.		Uwaga odrzucona. Opisany sposób głosowania jest trudny w odbiorze dla potencjalnego głosującego. Może to prowadzić do zmniejszenia frekwencji.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie powinno odbywać się kwotą - cały budżet w danym obszarze (ogólnomiejski + dzielnicowy) na projekty zgłoszone w tym obszarze. Nie powinno być ograniczenia ilościowego tylko wartościowe.		Uwaga odrzucona. Nowy model głosowania ma wyeliminować problem "dopychania koszyka" i skłonić tylko do wyboru projektów najbardziej potrzebnych wg. głosującego.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Witam, moim zdaniem kwoty powinny pozostać, a jednocześnie jeśli jest taka konieczność należałoby rozważyć dodatkowe atrybuty projektów np. ochrona przyrody, dbałość o jakość powietrza. Trzeba byłoby wówczas określać przedmiotową przydatność projektu. Wówczas głosujący miałby prawo w ramach danego przedmiotu wybrać kilka. Najwięcej np. związanych ze sportem a najmniej np. z upiększaniem miejsc?		Uwaga odrzucona. Nowy model głosowania ma wyeliminować problem "dopychania koszyka" i skłonić tylko do wyboru projektów najbardziej potrzebnych wg. głosującego.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Zmienić sposób głosowania: zostawić głosowanie do puli przy jednoczesnym ograniczeniu do np. 5 projektów. Wtedy większe szanse będą miały małe projekty; więcej potrzeb będzie zaspokojonych; mniej osób się zniechęci do procesu.		Uwaga odrzucona. Zakładamy, że głosowanie na 15 projektów w dzielnicy i 10 na poziomie ogólnomiejskim pozwoli głosującym wybrać zarówno droższe i tańsze projekty.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Jeżeli głosowanie na "nie" miałoby zostać, to powinno się wprowadzić limit głosów: 5 na nie, 5 na tak.		Uwaga odrzucona. Zrezygnowano z głosowania "przeciw" na rzecz innego modelu.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Ograniczenie liczby projektów, na które można zgłaszać - max 10, ale też zależne od puli środków.		Uwaga przyjęta częściowo. Na poziomie ogólnomiejskim będzie można zgłaszać na maksymalnie 10 projektów, na ogólnomiejskim - na 15.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Obecny system głosowania też nie jest dobry, bo promuje małe projekty - trzeba go zmienić.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Nie powinno być ograniczenia w głosowaniu na 10 projektów dzielnicowych i 5 ogólnomiejskich. Nie powinno być żadnego limitu.	Limit 10 i 5 projektów nie ogranicza i nie zabezpiecza budżetu przed np. oddawaniem głosu za swoim projektem i głosowaniem przeciwko innym.	Uwaga odrzucona. Zrezygnowano z głosowania "przeciw" na rzecz innego modelu.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	10/5 głosów jest złe, trzeba wprowadzić system podobny do platform crowdfundingowych	Mieszkaniec ma 1000 zł i decyduje na jakie projekty je przeznaczy, w dowolnych proporcjach; projekty, które nie osiągną planowanej kwoty nie będą realizowane. Dodatkowo powinno się promować głosowanie na początku - mieszkaniec 1 dnia głosowania ma 1000 zł, drugiego 900 zł, trzeciego - 800 itd., Wyniki powinny być prezentowane na bieżąco.	Uwaga odrzucona. Zbyt trudny system do głosowania dla mieszkańców.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie powinno odbywać się na tych zasadach co do tej pory		Uwaga odrzucona. Zrezygnowano z głosowania "przeciw" na rzecz innego modelu - głosowanie do określonej liczby projektów. Obecny system głosowania skłaniał głosujących do wykorzystania całej puli środków dostępnych w dzielnicy czy obszarze, czasami bez refleksji głosującego czy dany projekt jest faktycznie potrzebny.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Postulujemy utrzymanie głosowania „do kwoty”.	Głosowanie na 5/10 projektów będzie skłaniać do głosowania tylko na większe, niosące ze sobą więcej zmian projekty. Tymczasem w BP istotny jest też poziom drobnych zmian w najbliższej okolicy. Wielu projektodawców od takich projektów zaczyna zaangażowanie w BP. Tak znaczące zmniejszenie szans mniejszych projektów będzie prowadzić do zniechęcania projektodawców, mniejszej liczby zgłoszonych projektów (a przecież ona i tak spada) i redukcji znaczenia BP.	Uwaga odrzucona. Zrezygnowano z głosowania "przeciw" na rzecz innego modelu - głosowanie do określonej liczby projektów. Obecny system głosowania skłaniał głosujących do wykorzystania całej puli środków dostępnych w dzielnicy czy obszarze, czasami bez refleksji głosującego czy dany projekt jest faktycznie potrzebny.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie nie powinno być ograniczane do 1 dzielnicy.	Czasem mieszkańcy mieszkają na pograniczu różnych, bądź spędzają sporo czasu w jednej, w innej pracują, w innej mieszkają. Lepiej by było, gdyby była możliwość oddania głosu np.. W max 5 dzielnicach.	Uwaga przyjęta częściowo - mieszkańcy będą mogli głosować w ramach budżetu ogólnomiejskiego na projekty dzielnicowe - w zależności od wyboru dzielnicy i projekty ogólnomiejskie dot. całej Warszawy.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na nie jest słuszną zmianą, warto spróbować. Jeśli okaże się, że to nie działa, będzie można to zmienić w kolejnej edycji.		Uwaga odrzucona. Zrezygnowano z głosowania "przeciw" na rzecz innego modelu.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosowanie na nie jest dobrą zmianą		Uwaga odrzucona. Zrezygnowano z głosowania "przeciw" na rzecz innego modelu.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Mam obawy, co do głosowania na nie.	Może warto spróbować, ale z kolei obawiam się antagonizowania ludzi, wzbudzanie negatywnych emocji i niepotrzebnych konfliktów. Można tego spróbować w jednej edycji i w razie problemów się wycofać, ale mam poważne obawy, czy to słuszne.	Uwaga przyjęta częściowo. Zrezygnowano z głosowania "przeciw" na rzecz innego modelu.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Głosy na nie powinni móc oddawać tylko mieszkańcy okolicy, w której został zgłoszony dany projekt		Uwaga odrzucona. Nie ma możliwości prawnej ograniczania mieszkańcom Warszawy głosowania.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Uważam, że powinna być dopuszczona możliwość głosowania w całej Warszawie		Uwaga przyjęta częściowo. Będzie możliwość głosowania w dzielnicy oraz w całej Warszawie na projekty ogólnomiejskie.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Na karcie do głosowania powinna być mapa, żeby łatwiej było odnaleźć projekty ze swojej okolicy		Uwaga przyjęta - w systemie do głosowania elektronicznego będzie mapa ułatwiająca głosowanie.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Duża liczba projektów na karcie do głosowania sprawi, że ludzie będą głosować mniej świadomie, nie będą zapoznawać się z większością projektów,		Liczba projektów na kartach do głosowania jest zależna od liczby zgłoszonych pomysłów przez mieszkańców.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Przy tak obszernej papierowej karcie do głosowania (z dużą liczbą projektów) jest duże prawdopodobieństwo, że wygra pierwszy projekt na liście, bo głosującym nie będzie chciało się czytać wszystkich tytułów.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Na papierowej karcie do głosowania można zestawić projekty obszarami/regionami na potrzeby łatwiejszego odnajdywania projektu ze swojej okolicy. Numery projektów na liście można by losować po kolei obszarami.		Uwaga przyjęta. Będzie oznaczenie obszaru na karcie do głosowania.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Karty do głosowania papierowego zawierające 300 projektów będą dużą barierą mimo grupowania, prezentowania ich na mapie itp.		Uwaga przyjęta. Będą organizowane punkty do głosownia, gdzie z pomocą urzędników będzie można zagłosować on-line.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Tak obszerna papierowa karta do głosowania wyklucza seniorów - jest dużym utrudnieniem		Uwaga przyjęta. Będą organizowane punkty do głosownia, gdzie z pomocą urzędników będzie można zagłosować on-line.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Seniorzy mogą się zniechęcać widząc tak obszerną papierową kartę do głosowania. Nie będą chcieli wziąć jej do ręki, bo będzie im się wydawała za trudna, zbyt wymagająca (dużo do przeczytania). Tylko "liderzy" i bardzo zdeterminowani zagłosują.		Uwaga przyjęta. Będą organizowane punkty do głosownia, gdzie z pomocą urzędników będzie można zagłosować on-line.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Uwaga starszego pana: Jeżeli miałbym zagłosować, to tylko papierowo. Obszerna karta by mnie nie zniechęciła, ale zapewne nie przeczytałbym wszystkiego, tylko szukał wzrokiem tego, co kojarzę.		Uwaga przyjęta.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Rezygnacja z głosowania papierowego		Uwaga odrzucona. Mogłoby to skutkować wykluczeniem osób starszych, niekorzystających z Internetu.
Sposób głosowania	Uchwała, §16	Nie zgadzam się na rezygnację z kart papierowych		Uwaga przyjęta.
Punkty do głosowania	Regulamin, §25	W punktach do głosowania powinni być asystenci, którzy pomogą w oddaniu głosu		Uwaga przyjęta.

GŁOSOWANIE				
Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Punkty do głosowania	Regulamin, §26	Miejsca stacjonarnego głosowania powinny być otwarte poza godzinami zwyczajowo przyjętymi jako godziny pracy urzędów, żeby w ogóle dać szansę mieszkańcom wykluczonym cyfrowo, a pracującym na zagłosowanie.	Zakładanie, że i tak większość zagłosuje przez internet jest niesprawiedliwe społecznie.	Uwaga przyjęta.
Promocja głosowania		Informacja o głosowaniu powinna być dostępna nie tylko w urzędach i internecie, ale na każdej klatce schodowej, darmowej prasie lokalnej, słupach ogłoszeniowych.		Uwaga przyjęta.
System do obsługi głosowania		System IT blokujący "fikcyjnych" mieszkańców Warszawy - będących aktywistami z innego miasta.		Uwaga przyjęta.
Karty do głosowania		czy na kartach do głosowania będą wszystkie projekty dla danego obszaru? To karta musi mieć format książeczki.!		Uwaga przyjęta.
Karty do głosowania		Rozważyć pomysł rozdzielania kart do głosowania na poziomie dzielnicowym i ogólnomiejskim.		Uwaga odrzucona. Myląca dla mieszkańców może być możliwość zagłosowania na dwóch kartach. Na karcie do głosowania projekty ogólnomiejskie od dzielnicowych będą od siebie wyraźnie oddzielone.
Karty do głosowania		Koszt eksploatacji powinien być na kartach do głosowania podany		Uwaga przyjęta częściowo. Ilość danych na karcie papierowej sprawiłaby, że karta byłaby nieczytelna dla mieszkańców. Głosując przez internet będzie można wejść na kartę projektu, gdzie będzie zawarta też informacja o kosztach utrzymania w kolejnych latach.
Karty do głosowania		Na papierowej karcie do głosowania, na każdej nowej stronie powinien być powtórzony podpis kolumny.		Uwaga przyjęta.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DO REALIZACJI

Temat, do którego odnosi się uwaga	Dokument, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozwinięcie/Uzasadnienie uwagi	Odpowiedź na uwagę
Kryteria wyboru projektów do realizacji	uchwała, §18	Zasady wyboru projektów powinny być jasno sprecyzowane, żeby mieszkańcy wiedzieli, że jak coś przegłosują to będzie to realizowane		Uwaga przyjęta.
Kryteria wyboru projektów do realizacji	uchwała, §18	Popieramy wymóg uzyskania 24 punktów dla projektu.	Dotyczy to zarówno wariantu z wprowadzeniem głosowania negatywnego, jak i bez tego głosowania.	Uwaga przyjęta częściowo. Aby projekt był realizowany powinno zagłosować na niego co najmniej 50 mieszkańców na poziomie dzielnicowym i 100 na ogólnomiejskim.
Kryteria wyboru projektów do realizacji	uchwała, §18	Projekty, które w głosowaniu nie uzyskały wymaganej większości lub więcej padło na nie głosów sprzeciwu niż poparcia nie mogą brać w ogóle udziału w podziale budżetu!		Uwaga przyjęta częściowo. Aby projekt był realizowany powinno zagłosować na niego co najmniej 50 mieszkańców na poziomie dzielnicowym i 100 na ogólnomiejskim.
Kryteria wyboru projektów do realizacji	uchwała, §18	Proponowany zapis regulaminu w tej sprawie jest jednak niejasny.	To znaczy na pierwszy rzut oka nie wiadomo, czy dopuszczone do realizacji mogą zostać projekty, które w głosowaniu uzyskały co najmniej 24 głosów poparcia, czy też takie, które w głosowaniu uzyskały co najmniej 24 głosów poparcia więcej niż głosów sprzeciwu. To właśnie należy sprecyzować. Uważam, że najprostszym rozwiązaniem będzie jednoznaczne określenie tego warunku właśnie w ten sposób, że do realizacji mogą zostać skierowane tylko te projekty, które w głosowaniu mieszkańców uzyskały co najmniej 24 głosów poparcia więcej niż sprzeciwu.	Uwaga przyjęta.
Kryteria wyboru projektów do realizacji	uchwała, §18	Należy w regulaminie również jednoznacznie stwierdzić, że projekty, które w głosowaniu nie uzyskały takiej większości nie uczestniczą w podziale budżetu.	Inaczej możemy mieć do czynienia z sytuacją, że projekty, które uzyskały nawet więcej głosów sprzeciwu niż poparcia i tak będą kierowane do realizacji, bo choć zajęły w rankingu dalsze miejsca, to w budżecie pozostały środki na ich realizację. Lepiej jednak żeby te środki pozostały niewykorzystane lub rozdysponowane między projekty zwycięskie, czyli takie, które w głosowaniu mieszkańców uzyskały wymagane poparcie niż na realizację projektów wbrew woli mieszkańców wyrażonej w głosowaniu.	Uwaga przyjęta częściowo. Zrezygnowano z głosowania przeciw projektom na rzecz innego modelu.
Kryteria wyboru projektów do realizacji	uchwała, §18	małe projekty mają mniejsze szanse: ustalenie minimalnej liczby zwycięskich projektów małych – np. zawsze zwyciężają co najmniej 2 małe projekty w każdej dzielnicy		Uwaga odrzucona. Głosujący swoimi głosami wskażą projekty, które są dla nich kluczowe.
Kryteria wyboru projektów do realizacji	uchwała, §18	Czy ktokolwiek rozważał wystąpienie przypadków granicznych? Może warto do planowania sposobu głosowania zatrudnić matematyka i prawnika. Co w przypadku, gdy koszt wykonania 5 miejskich/10dzielnicowych projektów przekroczy kwotę przeznaczoną na obszar, a liczba głosów oddanych na te projekty będzie równa?		Uwaga przyjęta. Odpowiednie zapisy znajdują się w uchwale i mówią o tym, w przypadku, gdy pozostałe środki finansowe w ramach danej puli nie pozwalają na realizację kolejnego projektu z listy rankingowej lub uzyskały taką samą liczbę głosów.